

T.C.  
İstanbul Anadolu  
4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ÖN İNCELEME TENSİP ZAPTI

ESAS NO : 2015/487 Esas

BAŞKAN : BİLGİ YILMAZ 20919  
ÜYE : HABİBE ESER 32163  
ÜYE : BAKİ TONBAK 40199  
KATİP : OSMAN SİRGÜVEÇ 127071

DAVACI : VERUSATURK GİRİŞİM SERMAYESİ YATIRIM  
ORTAKLIĞI ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLİ : Av. HALİL DOĞRU - Arnavutköy Mahallesi  
Mumhane Sok. No.4/3 Arnavutköy Beşiktaş İstanbul  
Beşiktaş/ İSTANBUL

DAVALI : ANEL TELEKOMÜNİKASYON ELEKTRONİK  
SİSTEMLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş. - Saray  
Mah. Site Yolu Sk. Anel İş Merkezi No: 5/4  
Ümraniye/ İSTANBUL

DAVA : Genel Kurul Kararının İptali (Kooperatif Genel Kurul  
Kararının İptali)

DAVA TARİHİ : 27/03/2015

Mahkememize tevzii edilen dilekçe ve ekleri incelendi;

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

1-Davanın mahiyetine göre davanın **HMK.316.** maddelerinde belirtilen **BASİT USÜLE** göre yürütülmesine,

2-**HMK.139.** madde gereği yargılamaya devam edileceği,duruşmaya sadece taraflardan birinin gelmesi ve yargılamaya devam etmek istemesi durumunda, gelmeyen tarafın; yokluğunda yapılan işlemlere itiraz edemeyeceği ve diğer tarafın onun muvafakatı olmadan iddia ve savunmasını genişletebileceği veya değiştirebileceğinin,

**HMK.147.** maddesi gereği belirlenecek duruşma gün ve saatinden geçerli bir özürü olmadan Mahkemede hazır bulunmayan tarafın yokluğunda yargılamaya devam olunacağı, yapılan işlemlere gelmeyen tarafın itiraz edemeyeceğinin,

**HMK.150.** madde gereği duruşmaya gelmedikleri veya gelipte davayı takip etmedikleri takdirde davanın işlemiden kaldırılacağıının,

**HMK.186.** maddesi gereği belirlenen gün ve saatte mahkemede hazır bulunmadıkları takdirde yokluklarında hüküm verilebileceğinin , **İHTARINA,**

3-Tarafların henüz sunmadıkları gösterdikleri delilleri sunmalarına, başka yerden getirecek delil-belgelerin temini için gerekli bilgileri bildirmelerine, delillerin celbi için yazı yazılmasına,

4-Tarafların anlaştıkları-anlaşamadıkları hususlarda ve sulh konusunda beyanlarını bildirmeleri için duruşmaya hazırlıklı gelmelerine,

5-Mahkememizce öncelikle **HMK.138** mad.dava şartları ve varsa ilk itirazlar konusunda karar verilmesine,

**6-Davalı şirketin sicil dosyasının celbi için İTO'ya müzekkere yazılmasına, masrafin yatırılan gider avansından karşılanmasına,**

**7-Davanın mahiyetine göre ön incelemenin duruşmalı yapılması gerektiğinden ÖN İNCELEME DURUŞMASININ AÇILMASINA,**

Bu nedenle ön inceleme duruşmasının **01/07/2015** günü saat **14:30'a** bırakılmasına oy birliği ile karar verildi. 02/04/2015

Başkan 20919

Üye 32163

Üye 40199

Katip 127071

( 2 ) Davetiye yazıldı.

( 1 ) Yazı yazıldı.

**27/03/2015**

**6102 Sayılı TTK Md. 445 Uyarınca Açılmış  
Genel Kurul Kararının İptali Davasıdır**

**DAVACI** :Verusaturk Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı A.Ş.  
(Tic. Sic. No. 803377)  
Eski Büyükdere Cad. Ayazağa Yolu, İz Plaza Giz No:9 Kat:14  
No:51 34398 Maslak-Şişli/İstanbul

**VEKİLİ** :Av. Halil Doğru (İstanbul Barosu Sicil No: 18193)  
Mumhane Sokak No 4/3 Arnavutköy Beşiktaş İstanbul

**DAVALI** :Anel Telekomünikasyon Elektronik Sistemleri Sanayi A.Ş.  
(Tic.Sic. No. 489930)  
Saray Mahallesi, Site Yolu Sokak, Anel İş Merkezi, No:5 /4  
Ümraniye, İstanbul

**KONU** :Davalı Şirket Olağanüstü Genel Kurul Toplantısında Alınan  
Kararların TTK md 445 uyarınca iptal edilmesi talebidir.

**I. AÇIKLAMALAR :**

1- Müvekkilimiz Verusaturk, payları Borsa İstanbul Ulusal Pazar'da işlem görmekte ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'na tabi halka açık bir şirket olan Davalı Anel Telekomünikasyon'un 50.000.000 TL'lik sermayesinin % 39,6'sını oluşturan 19.808.609 TL nominal değerli hissesine sahiptir. (**Ek1:** Pay sahipliğini gösteren 03.03.2015 tarihli Olağanüstü Genel Kurul Hazirun cetveli )

Anel Telekomünikasyon'un Yönetim Kurulu başkanı Sn. Rıdvan Çelikel Şirket sermayesi içinde azınlık paya (% 9,35) sahip olmasına rağmen kendisi, eşi Avniye Mukaddes Çelikel ve oğlu Mahir K. Çelikel ile yönetim kontrolüne sahip olduğu Anel Elektrik Proje Taahhüt Holding A.Ş.'nin (Anel Elektrik) sahip olduğu oy kullanımı ve Yönetim Kurulu üye seçiminde imtiyazlı A Grubu paylar vasıtasıyla Şirket yönetim kurulu üyelerinin tamamını belirleme hakkına ve bu suretle de Şirket yönetim kontrolüne sahip durumdadır (**Ek2:** 03.03.2015 tarihli Olağanüstü Genel Kurul Hazirun cetveli ve **Ek3:** Anel Telekomünikasyon Ana Sözleşmesi).

Mevcut yönetim kurulu üyelerinin tamamı da bu şekilde Sn. Rıdvan Çelikel, eşi ve oğlu ile Anel Elektrik'in sahip olduğu imtiyazlı paylar sayesinde belirlenmiştir.

2- Müvekkil Şirket, her ne kadar Anel Telekomünikasyon'un %39,60 oranında hissesini elinde bulundurmak suretiyle Şirket sermayesi içinde oransal olarak en büyük paya sahip olan ortak konumunda olsa da Şirket Ana Sözleşmesinde yer alan A Grubu imtiyazlı paylar sebebiyle yönetimde temsil edilmemekte, ancak Genel Kurullar vasıtasıyla kontrol yetkisini

kullanmaya çalışmaktadır.

3- Şirket, geçmiş yıllar zararları sebebiyle eriyen sermaye kaybının telafisi için 2012 yılında eş zamanlı olarak sermaye azaltılması ve sermaye artırımını yoluna gitmiştir. Müvekkilimiz Verusatürk de söz konusu sermaye artırımını sırasında Davalı Şirkete iştirak etmiştir.

Söz konusu sermaye artırımına ilişkin olarak yayınlanan izahnamede, işlemin amacının sermayenin yetersizliği nedeniyle kısıtlanan faaliyetleri artırmak ve kar dağıtımını yapmak olduğu açıklanmıştır.

Söz konusu izahnamede şirket varlıklarının devredileceğine ilişkin herhangi bir açıklama yer almamasına rağmen sermaye artırımının gerçekleşmesinden sonra Yönetim Kurulu kararlarıyla bir plan dahilinde olduğu sonradan açıkça anlaşılan, Şirket menfaatlerine aykırı ve fakat yönetim kontrolüne sahip kişilerin menfaatine olacak şekilde adım adım genel kurulun bilgi ve kontrolü dışında son derece tutarsız ve çelişkili bir şekilde Şirket faaliyetlerini ve varlıklarını azaltma işlemlerinde bulunmaya başlamışlardır.

Aşağıda sayılan varlık devirlerinde dikkat çeken bir husus da imtiyazlı paylar vasıtasıyla yönetilen Davalı Şirket yönetiminin varlık devirlerini genel kurul toplantılarından hemen sonrasında yapması ve bu şekilde genel kurulda ortakların bilgi alma ve kontrol hakkının fiilen engellenmiş olmasıdır.

Şöyle ki;

- (a) Haziran 2012'de Şirket'in yönetiminde yer aldığı son derece önemli bir iştiraki olan halka açık Plastikkart Akıllı Kart İletişim Sistemleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'deki hisseleri satılmış;
- (b) 22.05.2013 tarihinde yapılan olağan genel kurul toplantısından (toplantıda aktif satışı gündemde bulunmamaktadır) hemen sonra 12.06.2013 tarihinde sermayesinin % 99'una sahip olduğu bağlı ortaklığı Aneles Elektronik Üretim ve Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisseleri satılmış;
- (c) Bu kez 25.10.2013 tarihinde yapılan özel durum açıklamasında (**Ek 4:**) Şirketin yeniden yapılanmaya gittiğini belirterek (i) Şirket bünyesinde bulunan "Aneltech" markası dışındaki diğer tüm markaların Anel Grup şirketlerine; (ii) Şirketin Anel Enerji Elektrik Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş. sermayesinde sahip olduğu %5 oranındaki hissenin Anel Grup şirketlerine; (iii) Şirketin Doğa Çevre Teknolojileri ve Mamülleri Makina Sanayi ve Ticaret A.Ş. sermayesinde sahip olduğu %20 oranındaki hissenin Anel Grup şirketlerine; (iv) Şirketin E-Sistem Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş. sermayesinde sahip olduğu %99.99 oranındaki hissenin Anel Grup şirketlerine ve (v) Şirketin Anelyapı Gayrimenkul A.Ş. sermayesinde sahip olduğu hisselerin kısmen veya tamamen Anel Grup şirketlerine devredilmesi işlemlerinin yapılması amacıyla anılan işlemlerin yapılmasının sermaye piyasası mevzuatı uyarınca ayrılma hakkının doğuracağı belirtilerek Şirket genel kurul onayına sunulmasına karar verildiğini açıklamış ve 31.10.2013 tarihinde ayrılma hakkının kullanımının gündeme dahil edildiği şekilde genel kurul toplantıya çağırılmış ancak 11.11.2013 tarihinde ilanın TTSG'de süresi içinde yayınlanmadığı gerekçesi ile genel kurul sürecinin iptal edildiği duyurulmuş;
- (d) Daha sonra da 23.06.2014 tarihli olağan genel kurul toplantısının yapılmasına kadar ayrılma hakkının doğduğuna ilişkin açıklama ve bu yönde genel kurul çağrısı hiç yapılmamış gibi hareket edilmiş 23.06.2014 tarihli genel kurul toplantısında bu konu gündeme alınmamış ancak önceki 23.05.2013 tarihli genel kurul toplantısı sonrasında olduğu gibi genel kurul toplantısının yapılmasından hemen sonra 11.07.2014 tarihinde daha önce yeniden

yapılandırma kapsamında yapılması planlandığı açıklanan işlemlerden ikisi olan Markaların 500.000 TL bedel ile ve Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'de sahip olunan yönetim kontrolünü devredecek şekilde 3.300.000 adet hissenin 4.125.000 TL bedel ile grup şirketlerinden Anel Elektrik'e devredildiği açıklanmıştır (**Ek 5:** Hisse devrine ilişkin özel durum açıklaması ve **Ek 6:** Marka devrine ilişkin özel durum açıklaması)

Ancak söz konusu özel durum açıklamalarında bu kez işlemin genel kurul onayına sunulmasından ve ayrılma hakkından bu kez hiç bahsedilmemiş; SPK tarafından konuya ilişkin ek açıklama istenmesi sonrasında Şirket yönetim kurulunca yapılan değerlendirme neticesinde yapılan işlemlerin değerinin II-23.1 Önemli Nitelikteki İşlemlere İlişkin Ortak Esaslar ve Ayrılma Hakkı Tebliği 6. Maddesinde belirlenen Önemlilik Kriterinin altında olduğu sonucuna varıldığı açıklanmıştır.

**5-** 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 23-24. maddesinde halka açık ortaklıkların mal varlığının tümünü veya önemli bir bölümünü devretmesi veya üzerinde bir ayni hak tesis etmesi veya kiralaması gibi durumlar önemli nitelikte işlem sayılmakta ve söz konusu önemli nitelikteki işlemlere ilişkin genel kurul toplantısına katılıp muhalefet şerhini toplantı tutanağına işleyen pay sahipleri ortaklıktan ayrılma hakkına sahip olmaktadır.

25.10 2013 tarihinde yapılan açıklamada bir yeniden yapılanmadan ve bu kapsamda yapılacak varlık devirlerinden söz edilmiş ve söz konusu devirlerin Sermaye Piyasası Kanunu'nun 23-24. Maddeleri kapsamında önemli nitelikte işlem olduğu ve ayrılma hakkını doğurduğu belirtilmişken daha sonra bu konuda bir açıklama yapılmamıştır.

11.07.2014 tarihinde yapılan açıklamada ise bu kez yeniden yapılanmadan bahsedilmeden daha önce yeniden yapılandırma kapsamında yapılması planlandığı açıklanan işlemlerden ikisi olan Markaların 500.000 TL bedel ile ve Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'de sahip olunan yönetim kontrolünü devredecek şekilde 3.300.000 adet hissenin 4.125.000 TL bedel ile grup şirketlerinden Anel Elektrik'e devredildiği açıklanmıştır.

Hiç bir ekonomik gerekçesi bulunmayan, genel kurulun kontrol ve bilgilendirmesinden kaçılarak gerçekleştirilen grup şirketlerine yapılan marka devri ve kontrol hissesinin grup şirketine devri Şirket menfaatlerine aykırı ve Sermaye Piyasası Kanunu 21. Maddesindeki örtülü kazanç dağıtımı yasağına açıkça aykırıdır.

Sermaye Piyasası Kanunu'nun 21. Maddesine göre halka açık ortaklıkların, emsallerine uygunluk, piyasa teamülleri, ticari hayatın basiret ve dürüstlük ilkelerine aykırı olarak farklı fiyat, ücret, bedel veya şartlar içeren anlaşmalar veya ticari uygulamalar yapmak suretiyle malvarlıklarını azaltarak veya kârlarının veya malvarlıklarının artmasını engelleyerek kazanç aktarımında bulunmaları yasaktır.

Bir kimsenin durup dururken çoğunluğuna sahip olduğu bir şirketin şirket kontrolünü kaybedecek şekilde hisselerinin bir kısmını açıklanabilir ve meşru bir menfaat olmaksızın bir başkasına devretmesi beklenemez. Böyle bir devrin, piyasa teamüllerini, ticari hayatın basiret ve dürüstlük ilkelerine, akla ve mantığa uygun olduğunu söylemek mümkün değildir.

Şirket söz konusu devir öncesinde Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'deki % 50'nin üzerinde (%55) paya sahipti. Devir sonrasında ise Şirket'in Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'deki payı %47,5'e düşmüştür. Yani Şirket devir öncesinde genel kurulda oy çoğunluğuna sahip iken devir sonrasında azınlığa düşmüştür. Şirket'in en önemli varlıklarından biri olan Anelyapı

Gayrimenkul A.Ş.'deki kontrol hissesi, Şirket'in yönetim kontrolüne sahip olan hissedarların yönetimindeki bir başka grup şirketine adeta hediye edilmiştir.

Bir şirket belirli ihtiyaçlar ve menfaatleri doğrultusunda mal varlıklarını devredebilir, ancak bu şekilde çoğunluk hissesini devredecek şekilde hissenin kısmen devrinin Şirketin değil devir alan grup şirketinin menfaatine olduğu açıktır.

Şirketin söz konusu %7,5'lik pay devri neticesinde aldığı bedel 4.125.000 TL'dir. Şirketin söz konusu çoğunluk hisse devrini açıklayacak şekilde bu paraya ihtiyaç duyduğunu, dolayısıyla bu işlemin Şirketin menfaatine olduğunu söylemek mümkün değildir.

Söz konusu devir öncesinde bir değerlendirme raporu hazırlanmış olması, hiçbir şekilde bu işlemin 21. madde kapsamından çıkmasının gerekçesi olamaz. Zira söz konusu rapor, hissenin gerçek değeri yansıtmadığı (Değerleme Raporunda 50 Milyon TL değer biçilen Anel Yapı'nın yıllık kira gelirinin 12 milyon TL olduğu göz önüne alındığında bu bile bu biçilen değer ne kadar düşük olduğu anlaşılmaktadır.) gibi çoğunluk hissesinin kaybedecek şekilde ilişkili bir şirkete kısmi bir devir yapılmasını onaylayan, bu işlemin emsallerine ve piyasa teamüllerine uygun olduğunu söyleyen bir rapor değildir. Dolayısıyla rapordaki değer, gerçek değeri göstermiş olsaydı dahi hiçbir şekilde işlemin piyasa teamülleri, ticari hayatın basiret ve dürüstlük ilkelerine aykırı olmadığını yani örtülü kazanç dağıtımını teşkil etmediğini gösteremez. Zira söz konusu değerlendirme raporunda sadece şirket toplam değeri hesaplanmış olup bu şekilde çoğunluk hissesini devredecek şekilde %7,5'lik pay devrinden söz edilmemiştir.

Aynı şekilde Şirket Yönetim Kurulu kararı ile aralarında Dünyanın en büyük ve saygın marka değerlendirme kuruluşu BrandFinance'in 2012 yılı araştırmasında Türkiye'nin en değerli markaları sıralamasında 82. sırada gösterilen ve 19 Milyon USD değer biçilen Anel Elektrik markasının bulunduğu çok sayıda (31 adet) marka gerekçesinin neden yapıldığı hiçbir şekilde anlaşılamayan biçimde 500.000 TL gibi oldukça cüzi bir bedel ile hakim ortak konumundaki Anel Elektrik'e devredilmiştir.

Söz konusu devirlerin yapılmasından sonra Sermaye Piyasası Kurulu tarafından Şirkete markalara ilişkin SPK mevzuatına göre yetkili değerlendirme kuruluşlarına ikinci bir değerlendirme yaptırılması ve pay devrinde kontrol priminin hesabının yaptırılması istenmiştir. Ayrıca Müvekkilimiz Verusaturk de SPK mevzuatına göre yetkili bir değerlendirme kurşuna söz konusu markaları ve payların değerlemesini yaptırmıştır.

Gerek SPK tarafından talep edilmesi üzerine yine Şirketin kendisi tarafından seçilen değerlendirme kuruluşuna (Yorum YMM) yaptırılan değerlendirme raporları (Ek 7) ve Müvekkilimiz tarafından yaptırılan değerlendirme Raporlarında (PKF-ADAY) (Ek 8) marka değerinin aşırı düşük çıktığı ve pay devrinde % 20'lik kontrol priminin hesaplanmadığı ve böylece hakimiyetin kötüye kullanılması suretiyle şirket kaynaklarının ucuz fiyatla kontrol sahiplerinin yüksek paya sahip olduğu Anel Elektrik'e aktararak şirketin zarar uğratıldığı ortaya çıkmıştır.

Gerçekten aşğıdaki tablodan görüleceğı şekilde Şirketin gerçekleştirdiğı devir fiyatlarıyla diğeri değerlendirme raporları arasında fark Şirketin kasıtlı olarak nasıl zarara uğratıldığını açıkça ortaya koymaktadır.

MARKA  
SATIŞ DEĞERİ :500.000 TL

PKF /Aday BD ve SMM : 31.230.533,00 TL

Yorum YMM : 2.604.100,21 TL

## **PAY KONTROL PRİMİ**

İlk Değerleme Raporunu hazırlayan TSKB'nin SPK'nın talebi üzerine hazırladığı ikinci Değerleme Raporuna **(Ek: 9)** 10,52 Milyon TL ve Müvekkilimiz tarafından yaptırılan değerleme Raporu'na **(Ek:10)** göre 9,58 Milyon TL olup bu tutar hisse hesaba katılmamış yani devir bedeli bu tutarda eksik ödenmiştir.

6- Genel kurulun bilgisi dışında yapılan, söz konusu varlık devirleri üzerine derhal harekete geçen Müvekkilimiz Verusatürk, 17.07.2014 tarihinde usulüne uygun olarak Beyoğlu 41. Noterliği'nin 20422 Yevmiye No'lu ihtarnamesi ile TTK'nın 411. Maddesi uyarınca aşağıda yazılı gündemi görüşmek üzere Genel Kurul'un toplantıya çağırılmasını Şirket Yönetim Kurulu'ndan talep etmiştir. **(Ek: 11)**

Ancak Şirket Yönetim Kurulu, hiçbir makul sebep göstermeksizin Üsküdar 7. Noterliği'nin 31.07.2014 tarih ve 25397 No'lu ihtarnamesi ile Müvekkil Verusatürk'ün Genel Kurul çağrı talebini reddetmiştir. **(Ek: 12)**

Bunun üzerine Müvekkilimiz Şirket tarafından TTK md. 412 uyarınca genel kurulun toplantıya çağırılmasını mahkemeden talep etme zorunluluğu doğmuş ve açılan davada İstanbul Anadolu 3. Asliye Ticaret Mahkemesi talebimizi haklı görerek E. 2014 /952 K. 2014/521 sayılı kararı ile genel kurulun olağanüstü toplantısına çağırılmasına karar vermiştir. **(Ek 13)**

7- Mahkeme tarafından genel kurul toplantısına çağrı işlemlerini yürütmek üzere atanan Kayyım tarafından Şirket olağanüstü genel kurulu 03.03.2015 tarihinde toplantıya çağırılmıştır. **(Ek 14** toplantı çağırısı ve gündem)

8- 03.03.2015 tarihinde gerçekleşen genel kurul toplantısında, Şirket kontrolüne oyda imtiyazlı A Grubu paylarla sahip olan Rıdvan Çelikel Şirket eşi ve oğlu ile kendisinin yönetim kontrolüne sahip olduğu Anel Elektrik, hakkın kötüye kullanılmasının belki de örnek gösterilebilecek davranışları sergileyerek sahip oldukları imtiyazlı oylarla, Şirkete karşı açılmış genel kurulun toplantıya çağırılmasına ve varlık devirlerinin iptali için açılmış davalarda Şirket avukatlığı yapan kişiyi Genel Kurul Toplantı Divan Başkanı seçtirmiş ve tarafsız olması gereken Divan Başkanının tarafı davranışları neticesinde kendileri ile ilgili işlemlere ilişkin gündem maddelerinde oy hakkından yoksun olmalarına rağmen oy kullanmak suretiyle kendilerine karşı sorumluluk davası açılmasına ilişkin karar alınmasına ve diğer kararların alınmasına hukuka ve iyi niyet kurallarına aykırı olarak engel olmuşlardır.

Bu şekilde imtiyazlı paylardan doğan oy haklarının kötüye kullanılması neticesinde Müvekkilimizin genel kurulu toplantıya çağırmasının esas amacı olan Şirket yönetiminin hukuka aykırı işlemlerine ilişkin hesap vermesinden hukuka aykırı olarak kaçınılmış ve genel

kurulun toplanmasından beklenen tüm meşru hukuki neticelerin alınamamasına ve hukuk kurallarının uygulanamaz hale gelmesine sebep olunmuştur.

Anonim şirketlerde imtiyazlı paylardan doğan oy hakları, bu şekilde kontrol dışı hissedarları zarara uğratmak, onların kanundan doğan haklarını kullanmalarına engel olmak ve imtiyazlı pay sahiplerinin şirket genel kurul ve mahkemelere karşı hesap vermelerinin önlenmesi için hukuka aykırı kullanılamaz, imtiyaz hakkının bu şekilde sırf yönetim dışındaki pay sahiplerine zarar verilmesi için veya hukuka aykırı kullanılmasını kanun himaye etmez.

Bu kapsamda imtiyaz hakkının kötüye kullanılması suretiyle genel kurulun hukuka ve kanuna aykırı olarak taraflı yönetilmesi neticesinde zarar gören Müvekkilimizin zararını tazminini ve kanuna ve iyi niyet kurallarına aykırı olarak alınan 03.03.2015 tarihli Genel Kurul Toplantısında alınan kararlarının (**Ek 15**) iptalini istemek zarureti doğmuştur.

## **II. İPTAL TALEPLERİMİZ**

:

### **1. Gündem Madde 1**

03.03.2015 tarihinde gerçekleşen genel kurul toplantısında, Şirket kontrolüne oyda imtiyazlı A Grubu paylara sahip olan Rıdvan Çelikel, eşi ve oğlu ile kendisinin yönetim kontrolüne sahip olduğu Anel Elektrik, Divan Başkanının seçiminde sahip oldukları imtiyazlı oyları kullanmak suretiyle, Şirkete karşı açılmış genel kurulun toplantıya çağrılmasına ve varlık devirlerinin iptali için açılmış davalarda Şirket avukatlığı yapan kişiyi Genel Kurul Toplantı Divan Başkanı seçtirmişlerdir.

Bu şekilde aynı konulardaki davalarda şirket avukatlığını yapan kişinin aynı konuların görüşüleceği genel kurulda tarafsız davranamayacağı, davalardaki savunmalarını tekraren Şirket yöntemini sorumluktan kurtarmak yönünde taraflı hareket edeceği açıkken bu şekilde karar oluşturulması dürüstlük kurallarına aykırıdır.

Nitekim bu şekilde seçilen Divan Başkanı, genel kurulu son derece taraflı yönetmiş; TTK 436'ya aykırı olarak Rıdvan Çelikel, eşi Avniye Mukaddes Çelikel ve oğlu Mahir K. Çelikel ile Anel Elektrik'in kendileri ile ilgili işlere ilişkin gündem maddelerinin görüşmelerinde oy kullanmalarına imkan sağlamış ve bu şekilde Müvekkilimizin oylanmasını talep ettiği hususların oylanmasına engel olmuş ve genel kurulda alınan kararları hukuka aykırı bir şekilde etkilemiştir.

Bu bakımdan, imtiyazlı oyların kullanılması suretiyle dürüstlük kuralına aykırı olarak yapılan divan başkanı seçimi kararına karşı muhalefet şerhi tutanağa geçirilmiş olup, bu şekilde alınan kararın dürüstlük kuralına aykırılığının tespit ve iptalini talep ederiz.

### **2. Gündem Madde 2**

Gündemin 2. Maddesi şöyledir:

“Şirket'in Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'nde sahip olduğu toplam 24.200.000 adet hisselerinin 3.300.000 adedinin Anel Elektrik Proje Taahüt Ve Ticaret A.Ş.'ne satışının görüşülmesi; satışa konu iştirak hisseleri ile ilgili fiyat tespit raporlarının değerlendirilmesi; bu satış neticesinde varsa Şirket'in uğradığı zararların tespiti ile bu zararların tazminini teminen ilgililer/sorumlular hakkında gerekli davaların açılması hususunun görüşülerek oylanması ve karara bağlanması.”



Gündem maddesinden anlaşılabacağı gibi görüşme konusu Şirket'in çoğunluk payına sahibi olduğu ortaklık paylarının çoğunluğu kaybedecek şekilde Şirkette pay sahibi olan Anel Elektrik'e devredilmesidir. Rıdvan Çelikel hem Şirkette hem de Anel Elektrik'te yönetim hâkimiyetine sahiptir.

TTK md 436'ya göre pay sahibi, kendisi eşi, alt ve üst soyu veya bunların hakimiyeti altındaki sermaye şirketleri ile şirket arasındaki kişisel nitelikte bir işe veya işleme veya her hangi bir yargı kurumu ya da hakemdeki davaya ilişkin olan müzakerelerde oy kullanamaz.

Dolayısıyla söz konusu devir işlemine ilişkin müzakerede TTK md 436/1 gereği;

- (1) Rıdvan Çelikel, Hakimiyeti altındaki Anel Elektrik ile Şirket arasındaki pay devir işleminin müzakeresinde oy kullanamayacağı;
- (2) Anel Elektrik, pay devir işleminin müzakeresinde oy kullanamayacağı;
- (3) Rıdvan Çelikel'in oğlu Mahir K. Çelikel, Babası Rıdvan Çelikel' ile birlikte hakimiyet sahibi oldukları Anel Elektrik ile Şirket arasındaki pay devir işleminin müzakeresinde oy kullanamayacağı;
- (4) Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel, eşi Rıdvan Çelikel' ile birlikte hakimiyet sahibi oldukları Anel Elektrik ile Şirket arasındaki pay devir işleminin müzakeresinde oy kullanamayacağı son derece açıktır.

TTK 436/1 hükmü bu kadar açık olmasına rağmen Divan Başkanın kararı ile işlemin tarafı olan Anel Elektrik hariç olmak üzere imtiyazlı pay sahipleri Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in oğlu Mahir K. Çelikel ve Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel söz konusu işlemin müzakeresi ve oylamasında oy kullanmışlar ve sahip oldukları oy imtiyazlar ile haklarındaki sorumluluk davası açma oylamasının ret yönünde neticelenmesine neden olmuştur. Ayrıca 'Şirket zarar görmemiştir' gibi gerekçelerle dürüstlük kuralına, akla ve mantığa aykırı kararların şeklen oluşmasına ve Müvekkilimizin gündem maddesine ilişkin önerdiği karar taslaklarının oylanmasına engel olmuşlardır.

Gerçekten;

(a) Öncelikle Müvekkilimizin oylanmasını önerdiği karar taslağı bu şekilde TTK 436/1'e aykırı olarak Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in oğlu Mahir K. Çelikel ve Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel'in imtiyazlı oylarıyla 26.943.892,45 kabul oyuna karşılık, 66.328.781,54 oy ile ret olunmuştur.

TTK 436/1'e aykırı bu karara karşı muhalefet tutanağına geçirilmiş olup bu şekilde alınan kararın iptali gerekmektedir.

(b) Müvekkilimizin karar taslak oylamaya sunulması, bu şekilde ret olunmasından sonra Rıdvan Çelikel vekilinin önerisi ile pay devri neticesinde Şirketin zarar görüp görmediği oylaması yapılmış ve TTK 436/1'e aykırı olarak Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in oğlu Mahir K. Çelikel ve Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel'in imtiyazlı oylarıyla 26.943.892,45 kabul oyuna karşılık, 66.328.781,54 oy ile ret olunmuştur.

Zararın varlığı, değerlendirme raporlarından anlaşılmasına ve zararın nihai olarak mahkemece belirlenecek olmasına karşın bu şekilde oy imtiyazlarını kullanarak alınan zarar olmadığı yönündeki kararın hukuki bir geçerliliği olmayıp oy imtiyazının nasıl kötüye kullanıldığını göstermektedir.

Ayrıca bu şekilde zarara ilişkin oylama neticede sorumluluk davasının içinde mütalaa edilmesi gereken bir husus olduğundan bu oylamada oy imtiyazlarının kullanılması TTK md. 479/3.c'ye de aykırı düşmüştür.

Neticede TTK 436/1, 479/3.c ve dürüstlük kuralına aykırı bu karara karşı muhalefet tutanağa geçirilmiş olup bu şekilde alınan kararın iptali gerekmektedir.

(c) Bu şekilde kanuna aykırı olarak alınan 'zarar yoktur' tespitinden sonra Anel Holding ve yönetim kurulu üyelerinin sorumlu olup olmadıklarının tespiti oylanmasına geçilmiş ve TTK 436/1'e aykırı olarak Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in oğlu Mahir K. Çelikel ve Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel'in imtiyazlı oylarıyla 26.943.892,45 kabul oyuna karşılık, 66.328.781,54 oy ile ret olunmuştur.

Yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğu nihai olarak mahkemece belirlenecek olmasına karşın bu şekilde oy imtiyazlarının kullanılarak yönetim kurulu üyelerinin sorumlu olmadığı yönündeki kararın hukuki bir geçerliliği olmayıp oy imtiyazını nasıl kötüye kullanıldığını göstermektedir.

Ayrıca bu şekilde sorumluluğun kime ait olduğu neticede sorumluluk davasının içinde mütalaa edilmesi gereken bir husus olduğundan bu oylamada oy imtiyazlarının kullanılması TTK md 479/3.c'ye de aykırı düşmüştür.

Bu bakımdan TTK 436/1, 479/3.c ve dürüstlük kuralına aykırı bu karara karşı muhalefet tutanağa geçirilmiş olup bu şekilde alınan kararın iptali gerekmektedir.

(d) Dürüstlük kuralına aykırı olarak alınan kararlardan sonra dava açılıp açılmayacağı hususu oylanmış ve bu kez imtiyazlı oylar TTK 479/3.c uyarınca kullanılmamış olup sorumluluk davası açılması kabul edilmiştir.

Nasıl buradaki oylamada imtiyazlı paylar kullanılmamış ise yukarıdaki (b) ve (c)'de oylanmış hususlar da sorumluluk davasının bir unsuru olduğundan bunların oylamasında da imtiyazlı paylar kullanılamayacağı açıktır.

Kaldı ki yukarıda da belirtildiği gibi (b) ve (c)'de alınan karar TTK 436/1, 479/3.c ve dürüstlük kuralına aykırıdır. Bu sebeple (b) ve (c)'de alınan söz konusu kararların geçerli olmadığı ve sorumluluk davası açılması kararının mevcudiyeti dikkate alındığında gündemin 2. maddesinin oylaması neticesinde genel kurulda yönetim kurulu üyeleri hakkında sorumluluk davası açılmasına karar verildiği sonucuna varmak gerekmektedir.

### **3. Gündem Madde 3**

Gündemin 3. maddesi şöyledir:

“Şirket'in aktifinde bulunan "marka"ların 500.000 TL bedelle Anel Elektrik Proje Taahhüt Ve Ticaret A.Ş.'ne satışının görüşülmesi; satışa konu markalar ile ilgili fiyat tespit raporlarının değerlendirilmesi; bu satış neticesinde varsa Şirket'in uğradığı zararların tespiti ile bu zararların tazminini teminen ilgililer/sorumlular hakkında gerekli davaların açılması hususunun görüşülerek oylanması ve karara bağlanması.”

Gündem maddesinden anlaşılacağı gibi görüşme konusu, Şirket'in sahip olduğu Anel

markasının Şirkette pay sahibi olan Anel Elektrik'e devredilmesidir. Rıdvan Çelikel hem Şirkette hem de Anel Elektrik'te yönetim hâkimiyetine sahiptir.

TTK md. 436'ya göre pay sahibi, kendisi, eşi, alt ve üst soyu veya bunların hakimiyeti altındaki sermaye şirketleri ile şirket arasındaki kişisel nitelikte bir işe veya işleme veya her hangi bir yargı kurumu ya da hakemdeki davaya ilişkin olan müzakerelerde oy kullanamaz.

Dolayısıyla söz konusu marka devir işlemine ilişkin müzakerede TTK md 436/1 gereği;

(1) Rıdvan Çelikel, Hakimiyeti altındaki Anel Elektrik ile Şirket arasındaki marka devir işleminin müzakeresinde oy kullanamayacağı;

(2) Anel Elektrik, kendisi ile Şirket arasındaki marka devir işleminin müzakeresinde oy kullanamayacağı;

(3) Rıdvan Çelikel'in oğlu Mahir K. Çelikel, Babası Rıdvan Çelikel' ile birlikte hakimiyet sahibi oldukları Anel Elektrik ile Şirket arasındaki marka devir işleminin müzakeresinde oy kullanamayacağı;

(4) Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel, eşi Rıdvan Çelikel' ile birlikte hakimiyet sahibi oldukları Anel Elektrik ile Şirket arasındaki marka devir işleminin müzakeresinde oy kullanamayacağı son derece açıktır.

TTK 436/1 hükmü bu kadar açık olmasına rağmen Divan Başkanın kararı ile işlemin tarafı olan Anel Elektrik hariç olmak üzere imtiyazlı pay sahipleri Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in oğlu Mahir K. Çelikel ve Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel söz konusu işlemin müzakeresi ve oylamasında oy kullanmışlar ve sahip oldukları imtiyazlı oylar ile haklarındaki sorumluluk davası açma oylamasının ret yönünde neticelenmesine neden olmuştur. Ayrıca 'Şirket zarar görmemiştir' gibi dürüstlük kuralına, akla ve mantığa aykırı kararların şeklen oluşmasına ve Müvekkilimizin gündem maddesine ilişkin önerdiği karar taslaklarının oylanmasına engel olmuşlardır.

Gerçekten;

(a) Öncelikle Müvekkilimizin oylanmasını önerdiği karar taslağı bu şekilde TTK 436/1'e aykırı olarak Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in oğlu Mahir K. Çelikel ve Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel'in imtiyazlı oylarıyla 26.943.892,45 kabul oyuna karşılık, 66.328.781,54 oy ile ret olunmuştur.

TTK 436/1'e aykırı bu karara karşı muhalefet tutanağına geçirilmiş olup bu şekilde alınan kararın iptali gerekmektedir.

(b) Müvekkilimizin karar taslak oylamaya sunulması bu şekilde ret olunmasından sonra Rıdvan Çelikel vekilinin önerisi ile marka devri neticesinde Şirketin zarar görüp görmediği oylaması yapılmış ve TTK 436/1'e aykırı olarak Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in oğlu Mahir K. Çelikel ve Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel'in imtiyazlı oylarıyla 26.943.892,45 kabul oyuna karşılık, 66.328.781,54 oy ile ret olunmuştur.

Zararın varlığı değerlendirme raporlarından anlaşılmasına ve zararın nihai olarak mahkemece belirlenecek olmasına karşın bu şekilde oy imtiyazlarının kullanılarak zarar olmadığı yönündeki kararın hukuki bir geçerliliği olmayıp oy imtiyazının nasıl kötüye kullanıldığını göstermektedir.

Ayrıca bu şekilde zarara ilişkin oylama neticede sorumluluk davasının içinde mütalaa

edilmesi gereken bir husus olduğundan bu oylamada oy imtiyazlarının kullanılması TTK md 479/3.c'ye de aykırı düşmüştür.

Neticede TTK 436/1, 479/3.c ve dürüstlük kuralına aykırı bu karara karşı muhalefet tutanağa geçirilmiş olup bu şekilde alınan kararın iptali gerekmektedir.

(c) Bu şekilde kanuna aykırı olarak alınan zarar yoktur tespitinden sonra Anel Holding ve yönetim kurulu üyelerinin sorumlu olup olmadıklarının tespiti oylanmasına geçilmiş ve TTK 436/1'e aykırı olarak Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in oğlu Mahir K. ÇELIKEL ve Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel'in imtiyazlı oylarıyla 26.943.892,45 kabul oyuna karşılık, 66.328.781,54 oy ile ret olunmuştur.

Yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğu nihai olarak mahkemece belirlenecek olmasına karşın bu şekilde oy imtiyazlarının kullanarak yönetim kurulu üyelerinin sorumlu olmadığı yönündeki kararın hukuki bir geçerliliği olmayıp oy imtiyazını nasıl kötüye kullanıldığını göstermektedir.

Ayrıca bu şekilde sorumluluğun kime ait olduğu neticede sorumluluk davasının içinde mütalaa edilmesi gereken bir husus olduğundan bu oylamada oy imtiyazlarının kullanılması TTK md 479/3.c'ye de aykırı düşmüştür.

Bu bakımdan TTK 436/1, 479/3.c ve dürüstlük kuralına aykırı bu karara karşı muhalefet tutanağa geçirilmiş olup bu şekilde alınan kararın iptali gerekmektedir.

(d) Dürüstlük kuralına aykırı olarak alınan kararlardan sonra dava açılıp açılmayacağı hususu oylanmış ve bu kez imtiyazlı oylar TTK 479/3.c uyarınca kullanılmamış olup sorumluluk davası açılması kabul edilmiştir.

Nasıl buradaki oylamada imtiyazlı paylar kullanılmamış ise yukarıdaki 3 (b) ve (c) de oylanmış hususlar da sorumluluk davasının bir unsuru olduğundan bunların oylamasında da imtiyazlı paylar kullanılamayacağı açıktır.

Kaldı ki yukarıda da belirtildiği gibi (b) ve (c) de alınan karar TTK 436/1, 479/3.c ve dürüstlük kuralına aykırıdır. 3. (b) ve (c) de alınan söz konusu kararların geçerli olmadığı ve sorumluluk davası açılması kararının mevcudiyeti dikkate alındığında Gündemin 2. Maddesinin oylaması neticesinde genel kurulda yönetim kurulu üyeleri hakkında sorumluluk davası açılmasına karar verildiği sonucuna varmak gerekmektedir.

#### **4. Gündem Madde 4**

Gündemin 3. Maddesi şöyledir:

“Şirket tarafından gerçekleştirilen Finansal Duran Varlık Satışı ve Marka Satışı işlemlerinin SPK 23. Maddesi hükmü uyarınca "Önemli Nitelikte İşlem" niteliğinde olup olmadığı hususunun görüşülerek oylanması ve karara bağlanması.”

Gündem maddesinden anlaşılacağı gibi görüşme konusu Şirket ile Anel Elektrik arasındaki pay ve marka devrinin “Önemli Nitelikte İşlem” olup olmadığı hususunun görüşülmesidir. Rıdvan Çelikel söz konusu işlemin tarafları olan hem Şirkette hem de Anel Elektrik'in yönetim hâkimiyetine sahiptir.

TTK md 436'ya göre pay sahibi, kendisi eşi, alt ve üst soyu veya bunların hakimiyeti altındaki sermaye şirketleri ile şirket arasındaki kişisel nitelikte bir işe veya işleme veya her hangi bir yargı kurumu ya da hakemdeki davaya ilişkin olan müzakerelerde oy kullanamaz.

Dolayısıyla söz konusu pay ve marka devir işlemine ilişkin müzakerede TTK md 436/1 gereği;

- (1) Rıdvan Çelikel, Hakimiyeti altındaki Anel Elektrik ile Şirket arasındaki pay ve marka devir işleminin müzakeresinde oy kullanamayacağı;
- (2) .Anel Elektrik, kendisi ile Şirket arasındaki pay ve marka devir işleminin müzakeresinde oy kullanamayacağı;
- (3) Rıdvan Çelikel'in oğlu MahirK. ÇELİKEL, Babası Rıdvan Çelikel' ile birlikte hakimiyet sahibi oldukları Anel Elektrik ile Şirket arasındaki pay ve marka devir işleminin müzakeresinde oy kullanamayacağı;
- (4) Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel, eşi Rıdvan Çelikel' ile birlikte hakimiyet sahibi oldukları Anel Elektrik ile Şirket arasındaki pay ve marka devir işleminin müzakeresinde oy kullanamayacağı son derece açıktır.

TTK 436/1 hükmü bu kadar açık olmasına rağmen Divan Başkanın kararı ile işlemin tarafı olan Anel Elektrik hariç olmak üzere imtiyazlı pay sahipleri Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in oğlu Mahir K. ÇELİKEL ve Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel söz konusu işlemin müzakeresi ve oylamasında oy kullanmışlar ve sahip oldukları oy imtiyazlar ile işlemin önemli nitelikte işlem olmadığı yönünde karar oluşmasına sebep olmuşlar ve Müvekkilimizin gündem maddesine ilişkin önerdiği karar taslaklarının oylanmasına engel olmuşlardır.

Gerçekten;

(a) Öncelikle Müvekkilimizin oylanmasını önerdiği karar taslağı bu şekilde TTK 436/1'e aykırı olarak Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in oğlu Mahir K. ÇELİKEL ve Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel'in n imtiyazlı oylarıyla 26.943.892,45 kabul oyuna karşılık, 66.328.781,54 oy ile ret olunmuştur.

TTK 436/1'e aykırı bu karara karşı muhalefet tutanağı geçirilmiş olup bu şekilde alınan kararın iptali gerekmektedir.

(b) Müvekkilimizin karar taslak oylamaya sunulması bu şekilde ret olunmasından sonra işlemin önemli nitelikte işlem olup olmadığı konusunda oylamada öneri TTK 436/1'e aykırı olarak Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in oğlu Mahir K. ÇELİKEL ve Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel'in n imtiyazlı oylarıyla 26.943.892,45 kabul oyuna karşılık, 66.328.781,54 oy ile ret olunmuştur.

TTK 436/1'e ve dürüstlük kuralına aykırı bu karara karşı muhalefet tutanağı geçirilmiş olup bu şekilde alınan kararın iptali gerekmektedir.

## 5. Gündem Madde 5

Gündemin 5. Maddesi şöyledir:

“5. Yönetim Kurulu üyelerinin azli hususunun görüşülerek karara bağlanması.”

Gündem maddesinden anlaşılacağı gibi görüşme konusu Şirket ile Anel Elektrik arasındaki pay ve marka devrine ilişkin işlemlerde Şirketim menfaati yerine şirket yönetim hakimiyetine sahip Rıdvan Çelikel'in menfaatini gözeterek Şirkete karşı sakat yükümlülüğünü yerine getirmeyen yönetim kurulu üyelerinin azlinin görüşülmesidir.

TTK md 436/1'e göre pay sahibi, kendisi eşi, alt ve üst soyu veya bunların hakimiyeti altındaki sermaye şirketleri ile şirket arasındaki kişisel nitelikte bir işe veya işleme veya her hangi bir yargı kurumu ya da hakemdeki davaya ilişkin olan müzakerelerde oy kullanamaz.

Dolayısıyla söz konusu işlemlere ilgili olarak yapılacak azile ilişkin müzakere ve oylamasında TTK md 436/1 gereği;

- (1) Rıdvan Çelikel, Hakimiyeti altındaki Anel Elektrik ile Şirket arasındaki pay ve marka devir işlemi ile ilgili azil işlemin müzakeresinde oy kullanamayacağı;
- (2) .Anel Elektrik, kendisi ile Şirket arasındaki pay ve marka devir işlemi ile ilgili azil işlemin müzakeresinde oy kullanamayacağı;
- (3) Rıdvan Çelikel'in oğlu MahirK. ÇELİKEL, Babası Rıdvan Çelikel' ile birlikte hakimiyet sahibi oldukları Anel Elektrik ile Şirket arasındaki pay ve marka devir işlemi ile ilgili azil işlemin müzakeresinde oy kullanamayacağı;
- (4) Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel, eşi Rıdvan Çelikel ile birlikte hakimiyet sahibi oldukları Anel Elektrik ile Şirket arasındaki pay ve marka devir işlemi ile ilgili azil işlemin müzakeresinde kullanamayacağı son derece açıktır.

Buna rağmen Divan Başkanın kararı ile yönetim kurulu üyeleri Rıdvan Çelikel'in oğlu Mahir K. ÇELİKEL ve Rıdvan Çelikel'in eşi Avniye Mukaddes Çelikel hariç olmak üzere imtiyazlı pay sahipleri Rıdvan Çelikel ve Anel Elektrik söz konusu işlemin müzakeresi ve oylamasında oy kullanmışlar ve sahip oldukları oy imtiyazlar ile işlemin önemli nitelikte işlem olmadığı yönünde karar oluşmasına sebep olmuşlar ve Müvekkilimizin gündem maddesine ilişkin önerdiği karar taslaklarının oylanmasına engel olmuşlardır.

Gerçekten;

(a) Öncelikle Müvekkilimizin oylanmasını önerdiği karar taslağı bu şekilde TTK 436/1'e aykırı olarak Rıdvan Çelikel ve Anel Elektrik'in imtiyazlı oylarıyla 26.943.892,45 kabul oyuna karşılık, 66.328.781,54 oy ile ret olunmuştur.

TTK 436/1'e aykırı bu karara karşı muhalefet tutanağı geçirilmiş olup bu şekilde alınan kararın iptali gerekmektedir.

(b) Müvekkilimizin karar taslak oylamaya sunulması bu şekilde reddeed,ldikten sonra yönetim kurulu üyelerinin azli toplu olarak oylanmış ve TTK 436/1'e aykırı olarak Rıdvan Çelikel ve Anel Elektrik'in imtiyazlı oylarıyla 26.943.892,45 kabul oyuna karşılık, 72.069.690,29 oy ile ret olunmuştur.

TTK 436/1'e ve dürüstlük kuralına aykırı bu karara karşı muhalefet tutanağı geçirilmiş olup bu şekilde alınan kararın iptali gerekmektedir.

DELİLLER  
diğer deliller

: Genel Kurul toplantı tutanağı diğer ekler ve ikamesi mümkün

**HUKUKİ SEBEPLER** : 6102 sayılı TTK, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu ve ilgili mevzuat.

**III SONUÇ ve İSTEM** :

Yukarıda yer alan açıklamalarımız çerçevesinde;

1. 03.03.2015 tarihinde yapılan Anel Telekomünikasyon Elektronik Sistemleri Sanayi A.Ş. olağanüstü genel kurul toplantısında Gündem 1, 2, 3, 4 ve 5 maddelerine ilişkin olarak alınan TTK 436 ve TTK 479 maddeleri hükmü ile dürüstlük kuralına açıkça aykırı kararların iptaline,

2. Yargılama gider ve vekalet ücretlerinin karşı tarafa yükletilmesine

karar verilmesini talep ederiz.

Saygılarımızla,

**VERUSATURK GİRİŞİM SERMAYESİ YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.**  
Vekili

**Dr. Halil Doğru**  
Avukat

**Ek: Listededir.**

## **EK LİSTESİ:**

- Ek 1** Pay sahipliğini gösteren 03.03.2015 tarihli Olağanüstü Genel Kurul Hazirun cetveli
- Ek 2** 03.03.2015 tarihli Olağanüstü Genel Kurul Hazirun cetveli
- Ek 3** Anel Telekomünikasyon Ana Sözleşmesi
- Ek 4** 25.10.2013 tarihinde yapılan özel durum açıklaması
- Ek 5:** 11.07.2014 tarihli Hisse devrine ilişkin özel durum açıklaması
- Ek 6:** 11.07.2014 tarihli Marka devrine ilişkin özel durum açıklaması
- Ek 7:** Gerek SPK tarafından talep edilmesi üzerine yine Şirketin kendisi tarafından seçilen Yorum YMM'ye yaptırılan değerlendirme raporu
- Ek 8** Müvekkilimiz tarafından yaptırılan SPK mevzuatına göre yetkili değerlendirme kuruluşu olan
- Ek 9** TSKB'nin SPK'nın talebi üzerine hazırladığı kontrol primine ilişkin ikinci Değerleme Raporu
- Ek:10** Verusaturk tarafından yaptırılan kontrol primine ilişkin Değerleme Raporu
- Ek: 11** Genel Kurul'un toplantıya çağırılmasına ilişkin Şirket Yönetim Kurulu'na gönderilen talep
- Ek: 12** Şirket Yönetim Kurulu'nun Genel Kurul çağrı talebinin reddine ilişkin yazısı
- Ek 13** . İstanbul Anadolu 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin genel kurulun olağanüstü toplantıya çağırılmasına ilişkin E. 2014 /952 ve K. 2014/521 sayılı kararı
- Ek 14** Toplantı çağırısı ve gündem
- Ek 15** 03.03.2015 tarihli olağanüstü genel kurul toplantı tutanağı



Buradan katlayınız.

Dosya No : 2015/489 Esas

Örnek No 25

POSTA

**TAAHHÜTLÜ**

No:



\* 4 0 0 1 2 9 6 6 3 0 9 5 3 \*

ELEKTRONİK

No: 5/4

Dava dilekçesi ile Tensip zaptı ekte gönderilmiş olup;  
Tensipteki ihtarlara uyulması, özetle;  
HMK 150 maddesine göre duruşmaya gelinmediğinde dosyanın işlem den  
kaldırılacağı,  
HMK 139 -147 -186 maddesi gereğince duruşmalara gelinmediği takdirde  
gelmeyenin yokluğunda yargılamaya davanın devam edilip hüküm verileceği  
ihtaren tebliğ olunur.

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Dava Dilekçesi - 27/03/2015 VARDIR.

Buradan katlayınız.