

T.C.
İstanbul Anadolu
4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ÖN İNCELEME TENSİP ZAPTI

ESAS NO : 2015/489 Esas

BAŞKAN : BİLGİ YILMAZ 20919
ÜYE : HABİBE ESER 32163
ÜYE : BAKİ TONBAK 40199
KATİP : OSMAN SİRGÜVEÇ 127071

DAVACI : VERUSATURK GİRİŞİM SERMAYESİ YATIRIM
ORTAKLIĞI ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLİ : Av. HALİL DOĞRU - Arnavutköy Mahallesi
Mumltane Sok. No.4/3 Arnavutköy Beşiktaş İstanbul
Beşiktaş/ İSTANBUL

DAVALI : ANEL TELEKOMÜNİKASYON ELEKTRONİK
SİSTEMLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş. - Saray
Mah. Site Yolu Sk. Anel İş Merkezi No: 5/4
Ümraniye/ İSTANBUL

DAVA : Genel Kurul Kararının İptali (Kooperatif Genel Kurul
Kararının İptali)

DAVA TARİHİ : 27/03/2015

Mahkememize tevzii edilen dilekçe ve ekleri incelendi;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Davanın mahiyetine göre davanın **HMK.316.** maddelerinde belirtilen **BASİT USÜLE** göre yürütülmesine,

2-**HMK.139.** madde gereği yargılamaya devam edileceği,duruşmaya sadece taraflardan birinin gelmesi ve yargılamaya devam etmek istemesi durumunda, gelmeyen tarafın; yokluğunda yapılan işlemlere itiraz edemeyeceği ve diğer tarafın onun muvafakatı olmadan iddia ve savunmasını genişletebileceği veya değiştirebileceğinin,

HMK.147. maddesi gereği belirlenecek duruşma gün ve saatinden geçerli bir özürü olmadan Mahkemede hazır bulunmayan tarafın yokluğunda yargılamaya devam olunacağı, yapılan işlemlere gelmeyen tarafın itiraz edemeyeceğinin,

HMK.150. madde gereği duruşmaya gelmedikleri veya gelipte davayı takip etmedikleri takdirde davanın işleminden kaldırılacağı,

HMK.186. maddesi gereği belirlenen gün ve saatte mahkemede hazır bulunmadıkları takdirde yokluklarında hüküm verilebileceğinin, **İHTARINA,**

3-Tarafların henüz sunmadıkları gösterdikleri delilleri sunmalarına, başka yerden getirecek delil-belgelerin temini için gerekli bilgileri bildirmelerine, delillerin celbi için yazı yazılmasına,

4-Tarafların anlaşlıkları-anlaşamadıkları hususlarda ve sulh konusunda beyanlarını bildirmeleri için duruşmaya hazırlıklı gelmelerine,

5-Mahkememizce öncelikle **HMK.138** mad.dava şartları ve varsa ilk itirazlar konusunda karar verilmesine,

6-Davalı şirketin sicil dosyasının celbi için İTO'ya müzekkere yazılmasına, masrafın yatırılan gider avansından karşılanmasına,

7-Davanın mahiyetine göre ön incelemenin duruşmalı yapılması gerektiğinden ÖN İNCELEME DURUŞMASININ AÇILMASINA,

Bu nedenle ön inceleme duruşmasının **01/07/2015** günü saat **14:30'a** bırakılmasına oy birliği ile karar verildi. 02/04/2015

Başkan 20919

Üye 32163

Üye 40199

Katip 127071

(2) Davetiye yazıldı.

(1) Yazı yazıldı.

**6102 Sayılı TTK Md. 439 Uyarınca Açılmış
Özel Denetçi Atanması Talepli Davadır**

DAVACI : Verusatürk Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı A.Ş.
(Tic. Sic. No. 803377)
Eski Büyükdere Cad. Ayazağa Yolu, İz Plaza Giz No:9 Kat:14
No:51 34398 Maslak-Şişli/İstanbul (Verusatürk)

VEKİLİ : Av. Halil Doğru (İstanbul Barosu Sicil No:
18193)
Mumhane Sokak No: 4/3 Arnavutköy Beşiktaş
Beşiktaş İstanbul

DAVALI : Anel Telekomünikasyon Elektronik Sistemleri Sanayi ve
Ticaret A.Ş.
(Tic.Sic. No. 489930)
Saray Mahallesi, Site Yolu Sokak, Anel İş Merkezi, No:5 /4
Ümraniye, İstanbul (Anel Telekomünikasyon veya Şirket)

KONU : Özel denetçi tayini talebinin Davalı Şirket Olağanüstü Genel
Kurul Toplantısında ret olunması üzerine TTK md 439
uyarınca özel denetçi tayin edilmesi talebidir.

I AÇIKLAMALAR :

1- Müvekkilimiz Verusatürk, payları Borsa İstanbul Ulusal Pazar'da işlem görmekte ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'na tabi halka açık bir şirket olan Davalı Anel Telekomünikasyon'un 50.000.000 TL'lik sermayesinin % 39,6'sını oluşturan 19.808.609 TL nominal değerli hissesine sahiptir. (**Ek 1** Pay sahipliğini gösteren 03.03.2015 tarihili Olağanüstü Genel Kurul Hazirun cetveli).

Bu çerçevede Müvekkilimiz Verusatürk, TTK md 439'da yer alan pay oranı ve pay tutarı şartlarının her ikisini de taşımaktadır.

Anel Telekomünikasyon'un Yönetim Kurulu başkanı Sn. Rıdvan Çelikel Şirket sermayesi içinde azınlık paya (% 9,35) sahip olmasına rağmen kendisi, eşi Avniye Mukaddes Çelikel ve oğlu Mahir K. Çelikel ile kendisinin yönetim kontrolüne sahip olduğu Anel Elektrik Proje Taahhüt Holding A.Ş.'nin (Anel Elektrik) sahip olduğu oy kullanımı ve Yönetim Kurulu üye seçiminde imtiyazlı A Grubu paylar vasıtasıyla Şirket yönetim kurulu üyelerinin tamamını belirleme hakkına ve bu suretle de Şirket yönetim kontrolüne sahip durumdadır. (**Ek 2:** Hazirun Cetveli ve **Ek 3** Anel Telekomünikasyon Ana Sözleşmesi)

Mevcut yönetim kurulu üyelerinin tamamı da bu şekilde Sn. Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelike'in eşi ve oğlu ile Anel Elektrik'in sahip olduğu imtiyazlı paylar sayesinde

belirlenmiştir.

2- Müvekkil Şirket, her ne kadar Anel Telekomünikasyon'un %35,50 oranında hissesini elinde bulundurmak suretiyle Şirket sermayesi içinde oransal olarak en büyük paya sahip olan ortak konumunda olsa da Şirket Ana Sözleşmesinde yer alan A Grubu imtiyazlı paylar sebebiyle yönetimde temsil edilmemekte, ancak Genel Kurullar vasıtasıyla kontrol yetkisini kullanmaya çalışmaktadır.

3- Şirket geçmiş yıllar zararları sebebiyle eriyen sermaye kaybının telafisi için 2012 yılında eş zamanlı olarak sermaye azaltılması ve sermaye artırımı yoluna gitmiştir. Müvekkilimiz Verusatürk de söz konusu sermaye artımı sırasında Davalı Şirkete iştirak etmiştir.

Söz konusu sermaye artırımına ilişkin olarak yayınlanan izahnamede, işlemin amacının sermayenin yetersizliği nedeniyle kısıtlanan faaliyetleri artırmak ve kar dağıtımını yapmak olduğu açıklanmıştır.

Söz konusu izahnamede şirket varlıklarının devredileceğine ilişkin her hangi bir açıklama yer almamasına rağmen sermaye artırımının gerçekleşmesinden sonra Yönetim Kurulu kararlarıyla bir plan dahilinde olduğu şimdi açıkça anlaşılan, Şirket menfaatlerine aykırı, yönetim kontrolüne sahip kişilerin menfaatine olacak şekilde adım adım genel kurulun bilgi ve kontrolü dışında son derece tutarsız ve çelişkili bir şekilde Şirket faaliyetlerini ve varlıklarını azaltma işlemlerinde bulunmaya başlamışlar.

Aşağıda sayılan varlık devirlerinde dikkat çeken bir husus da imtiyazlı paylar vasıtasıyla yönetilen Davalı Şirket yönetiminin varlık devirlerini genel kurul toplantılarından hemen sonrasında yapması ve bu şekilde genel kurulda ortakların bilgi alma ve kontrol hakkının fiilen kısıtlamış olmasıdır.

Söyle ki;

(a) Haziran 2012'de Şirket'in yönetiminde yer aldığı son derece önemli bir iştiraki olan halka açık Plastikkart Akıllı Kart İletişim Sistemleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'deki hisseleri satılmış;

(b) 22.05.2013 tarihinde yapılan olağan genel kurul toplantısından (toplantıda aktif satışı gündemde bulunmamaktadır) hemen sonra 12.06.2013 tarihinde sermayesinin % 99'una sahip olduğu bağlı ortaklığı Aneles Elektronik Üretim ve Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisseleri satılmış;

(c) Bu kez 25.10 2013 tarihinde yapılan özel durum açıklamasında **(Ek: 4)** Şirket'in yeniden yapılanmaya gittiğini belirtilerek,

- (i) Şirket bünyesinde bulunan "Aneltech" markası dışındaki diğer tüm markaların Anel Grup şirketlerine;
- (ii) Şirket'in Anel Enerji Elektrik Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş. sermayesinde sahip olduğu %5 oranındaki hissenin Anel Grup şirketlerine;
- (iii) Şirket'in Doğa Çevre Teknolojileri ve Mamülleri Makina Sanayi ve Ticaret A.Ş. sermayesinde sahip olduğu %20 oranındaki hissenin Anel Grup şirketlerine;
- (iv) Şirket'in E-Sistem Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş. sermayesinde sahip olduğu %99.99 oranındaki hissenin Anel Grup şirketlerine ve
- (v) Şirket'in Anelyapı Gayrimenkul A.Ş. sermayesinde sahip olduğu hisselerin

kısmen veya tamamen Anel Grup şirketlerine devredilmesi işlemlerinin yapılması amacıyla anılan işlemlerin yapılmasının, sermaye piyasası mevzuatı uyarınca ayrılma hakkını doğuracağı belirtilerek Şirket genel kurul onayına sunulmasına karar verildiğini açıklamış ve 31.10.2013 tarihinde ayrılma hakkının kullanımının gündeme dahil edildiği genel kurul toplantı çağrısı yapılmış ancak 11.11.2013 tarihinde ilanın TTSG’de süresi içinde yayınlanmadığı gerekçesi ile genel kurul sürecinin iptal edildiği duyurulmuştur.

4- Daha sonra da 23.06.2014 tarihli olağan genel kurul toplantısının yapılmasına kadar ayrılma hakkına ilişkin bir açıklama yapılmamış sanki bu yönde bir genel kurul çağrısı hiç yapılmamış gibi hareket edilmiş, 23.06.2014 tarihli genel kurul toplantısında da bu konu gündeme alınmamıştır.

Ne var ki 23.05.2013 tarihli önceki genel kurul toplantısı sonrasında da olduğu gibi genel kurul toplantısının yapılmasından hemen sonra, 11.07.2014 tarihinde daha önce yeniden yapılandırma kapsamında yapılmasının planlandığı açıklanan işlemlerden ikisi olan, Markaların 500.000 TL bedelle ve Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.’de sahip olunan yönetim kontrolünü devredecek şekilde 3.300.000 adet hissenin 4.125.000 TL bedelle grup şirketlerinden Anel Elektrik’e devredildiği açıklanmıştır (**Ek 5:** Hisse devrine ilişkin özel durum açıklaması; **Ek 6:** Marka devrine ilişkin özel durum açıklaması).

Ancak, söz konusu özel durum açıklamalarında işlemin genel kurul onayına sunulmasından ve ayrılma hakkından bu sefer hiç bahsedilmemiş; SPK tarafından konuya ilişkin ek açıklama istenmesi sonrasında da Şirket yönetim kurulunca yapılan değerlendirme neticesinde yapılan işlemlerin değerinin II-23.1 Önemli Nitelikteki İşlemlere İlişkin Ortak Esaslar ve Ayrılma Hakkı Tebliği madde 6’da belirlenen “önemlilik kriteri”nin altında olduğu sonucuna varıldığı açıklanmıştır.

5- 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu’nun 23-24. maddelerinde halka açık ortaklıkların malvarlığının tümünü veya önemli bir bölümünü devretmesi veya üzerinde bir ayni hak tesis etmesi veya kiralaması gibi durumlar, önemli nitelikte işlem sayılmış ve söz konusu önemli nitelikteki işlemlere ilişkin genel kurul toplantısına katılıp muhalefet şerhini toplantı tutanağına işleyen pay sahiplerinin ortaklıktan ayrılma hakkına sahip oldukları belirtilmiştir.

25.10 2013 tarihinde yapılan açıklamada bir yeniden yapılanmadan ve bu kapsamda yapılacak varlık devirlerinden söz edilmiş ve söz konusu devirlerin Sermaye Piyasası Kanunu’nun 23-24. maddeleri kapsamında önemli nitelikte işlem olduğu ve ayrılma hakkını doğurduğu belirtilmişken daha sonra bu konuda hiçbir açıklama yapılmamıştır.

11.07.2014 tarihinde yapılan açıklamada ise, bu kez yeniden yapılanmadan bahsedilmeden daha önce yeniden yapılandırma kapsamında yapılması planlandığı açıklanan işlemlerden ikisi olan Markaların 500.000 TL bedel ile ve Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.’de sahip olunan yönetim kontrolünü devredecek şekilde 3.300.000 adet hissenin 4.125.000 TL bedel ile grup şirketlerinden Anel Elektrik’e devredildiği açıklanmıştır. Bu çelişkili açıklamaların, algı yönetimi amaçlı yapıldığı ve devirlerin nihai amacının anlaşılmasında hedefini güttüğü açıktır. Hiç bir ekonomik gerekçesi bulunmayan, genel kurulun kontrol ve bilgilendirmesinden kaçırılarak gerçekleştirilen grup şirketlerine yapılan marka devri ve kontrol hissesinin grup şirketine devri Şirket menfaatlerine ve Sermaye Piyasası Kanunu 21. maddesindeki örtülü kazanç dağıtımını yasağına açıkça aykırıdır.

Sermaye Piyasası Kanunu'nun 21. maddesine göre halka açık ortaklıkların; emsallerine uygunluk, piyasa teamülleri, ticari hayatın basiret ve dürüstlük ilkelerine aykırı olarak farklı fiyat, ücret, bedel veya şartlar içeren anlaşmalar veya ticari uygulamalar yapmak suretiyle malvarlıklarını azaltarak veya kârlarının veya malvarlıklarının artmasını engelleyerek kazanç aktarımında bulunmaları yasaktır.

Bir kimsenin durup dururken çoğunluğuna sahip olduğu bir şirketin şirket kontrolünü kaybedecek şekilde hisselerinin bir kısmını açıklanabilir ve meşru bir menfaat olmaksızın bir başkasına devretmesi beklenemez. Böyle bir devrin, piyasa teamüllerine, ticari hayatın basiret ve dürüstlük ilkelerine, akla ve mantığa uygun olduğunu söylemek mümkün değildir.

Şirket, söz konusu devir öncesinde Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'de % 50'nin üzerinde (%55) paya sahipti. Devir sonrasında ise Şirket'in Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'deki payı %47,5'e düşmüştür. Yani Şirket, devir öncesinde genel kurulda oy çoğunluğuna sahip iken devir sonrasında azınlığa düşmüştür. Şirket'in en önemli varlıklarından biri olan Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'deki kontrol hissesi, Şirket'in yönetim kontrolüne sahip olan hissedarların yönetimindeki bir başka grup şirketine adeta hediye edilmiştir.

Bir şirket, belirli ihtiyaçlar ve menfaatleri doğrultusunda mal varlıklarını devredebilir, ancak bu şekilde çoğunluk hissesini devredecek şekilde hisselerin kısmen devrinin Şirketin değil devir alan grup şirketinin menfaatine olduğu açıktır.

Şirket'in söz konusu %7,5'lik pay devri neticesinde aldığı bedel 4.125.000 TL'dir. Şirketin söz konusu çoğunluk hisse devrini açıklayacak şekilde bu paraya ihtiyaç duyduğunu, dolayısıyla bu işlemin Şirket'in menfaatine olduğunu söylemek mümkün değildir.

Söz konusu devir öncesinde bir değerlendirme raporu hazırlanmış olması, hiçbir şekilde bu işlemin 21. madde kapsamında çıkmasının gerekçesi olamaz. Zira söz konusu rapor, hisselerin gerçek değerini yansıtmadığı (Değerleme Raporunda 50 Milyon TL değer biçilen Anel Yapı'nın yıllık kira gelirinin 12 milyon TL olduğu göz önüne alındığında bile biçilen değer ne kadar düşük olduğu ve arada iyi niyet ilkeleriyle açıklanması mümkün olmayan fahiş bir fark olduğu anlaşılmaktadır) gibi çoğunluk hissesini kaybettirecek şekilde ilişkili bir şirkete kısmi bir devir yapılmasını onaylayan, bu işlemin emsallerine ve piyasa teamüllerine uygun olduğunu söyleyen bir rapor da değildir. Dolayısıyla rapordaki değer, gerçek değeri göstermiş olsaydı dahi hiçbir şekilde işlemin piyasa teamülleri, ticari hayatın basiret ve dürüstlük ilkelerine aykırı olmadığını yani örtülü kazanç dağıtımını teşkil etmediğini gösteremez. Zira söz konusu değerlendirme raporunda sadece şirket toplam değeri hesaplanmış olup çoğunluk hissesi devredilecek olduğu halde kontrol devrine ilişkin primden söz edilmemiştir.

Aynı şekilde Şirket Yönetim Kurulu kararı ile aralarında dünyanın en büyük ve saygın marka değerlendirme kuruluşu BrandFinance'in 2012 yılı araştırmasında Türkiye'nin en değerli markaları sıralamasında 82. sırada gösterilen ve 19 Milyon USD değer biçilen Anel Elektrik markasının bulunduğu çok sayıda (31 adet) marka gerekçesinin neden yapıldığı hiçbir şekilde anlaşılabilen biçimde 500.000 TL gibi oldukça cüzi bir bedel ile hakim ortak konumundaki Anel Elektrik'e devredilmiştir.

Söz konusu devirlerin yapılmasından sonra Sermaye Piyasası Kurulu tarafından Şirkete markalara ilişkin SPK mevzuatına göre yetkili değerlendirme kuruluşlarına ikinci bir değerlendirme yaptırılması ve pay devrinde kontrol priminin hesabının yaptırılması istenmiştir. Ayrıca Müvekkilimiz Verusaturk de SPK mevzuatına göre yetkili bir değerlendirme kuruluşuna söz konusu markaları ve payların değerlendirilmesini yaptırmıştır.

Gerek SPK tarafından talep edilmesi üzerine yine Şirketin kendisi tarafından seçilen değerlendirme kuruluşuna (Yorum YMM) yaptırılan değerlendirme raporları (Ek 7) ve gerekse Müvekkilimiz tarafından yaptırılan değerlendirme Raporlarında (PKF-ADAY) (Ek 8) marka değerinin aşırı düşük çıktığı ve pay devrinde % 20'lik kontrol priminin hesaplanmadığı ve böylece hakimiyetin kötüye kullanılması suretiyle şirket kaynaklarının hayli düşük fiyatla kontrol sahiplerinin yüksek paya sahip olduğu Anel Elektrik'e aktarılarak şirketin zarar uğratıldığı ortaya çıkmıştır.

Gerçekten aşağıdaki tablodan görüleceği şekilde Şirketin gerçekleştirdiği devir fiyatlarıyla diğer değerlendirme raporları arasındaki fark Şirketin kasıtlı olarak nasıl zarara uğratıldığını açıkça ortaya koymaktadır.

**MARKA
SATIŞ DEĞERİ : 500.000 TL**

PKF /Aday BD ve SMM : 31.230.533,00 TL

Yorum YMM : 2.604.100,21 TL

PAY KONTROL PRİMİ

İlk Değerleme Raporunu hazırlayan TSKB'nin SPK taelbi üzerine kontrol primine ilişkin olarak hazırladığı ikinci rapora (Ek 9) göre 10,52 Milyon TL ve Müvekkilimiz talebi üzerine SPK tarafından yetkilendirilmiş bir kurum tarafından hazırlanan Değerleme Raporu'na (Ek 10) göre 9,58 Milyon TL olup bu tutar hisse hesaba katılmamış yani devir bedeli bu tutarda eksik ödenmiştir.

Genel kurulun bilgisi dışında yapılan, söz konusu varlık devrileri üzerine derhal harekete geçen Müvekkilimiz Verusatürk, 17.07.2014 tarihinde usulüne uygun olarak Beyoğlu 41. Noterliği'nin 20422 Yevmiye No'lu ihtarnamesi ile TTK'nın 411. maddesi uyarınca Genel Kurul'un toplantıya çağırılmasını Şirket Yönetim Kurulu'ndan talep etmiştir (Ek 11:).

Ancak Şirket Yönetim Kurulu, hiçbir makul sebep göstermeksizin Üsküdar 7. Noterliği'nin 31.07.2014 tarih ve 25397 No'lu ihtarnamesi ile Müvekkil Verusatürk'ün Genel Kurul çağrı talebini reddetmiştir (Ek 12:).

Bunun üzerine Müvekkilimiz Şirket tarafından TTK md. 412 uyarınca genel kurulun toplantıya çağırılmasını mahkemeden talep etmek zorunda kalmış ve açılan davada İstanbul Anadolu 3. Asliye Ticaret Mahkemesi talebimizi haklı görerek E. 2014 /952 K. 2014/521 sayılı kararı ile genel kurulun olağanüstü toplantıya çağırılmasına karar vermiştir.

Mahkeme tarafından genel kurul toplantısına çağrı işlemlerini yürütmek üzere atanan Kayyım tarafından Şirket olağanüstü genel kurulu 03.03.2015 tarihinde toplantıya çağırılmıştır.

03.03.2015 tarihinde geçekleŐen genel kurul toplantısında, Şirket kontrolüne oyda imtiyazlı A Grubu paylarla sahip olan Rıdvan elikel, eşi ve oğlu ile kendisinin yönetim kontrolüne sahip olduğu Anel Elektrik, hakkın kötüye kullanılmasına örnekle olarak gösterilebilecek davranışları sergileyerek sahip oldukları imtiyazlı oylarla, Şirkete karşı açılmış genel kurulun toplantıya çağırılmasına ve varlık devirlerinin iptali için açılmış davalarda Şirket avukatlığı yapan kişiyi Genel Kurul Toplantı Divan Başkanı seçirmiş ve tarafsız olması gereken Divan Başkanının taraflı davranışları neticesinde kendileri ile ilgili işlemlere ilişkin gündem maddelerinde oy hakkından yoksun olmalarına rağmen oy kullanmak suretiyle kendilerine karşı sorumluluk davası açılmasına ilişkin karar alınmasına ve diğer kararların alınmasına hukuka ve iyi niyet kurallarına aykırı olarak engel olmuşlardır.

Bu şekilde imtiyazlı paylardan doğan oy haklarının kötüye kullanılması neticesinde Müvekkilimizin genel kurulu toplantıya çağırmasının esas amacı olan Şirket yönetiminin hukuka aykırı işlemlerine ilişkin hesap vermesinden hukuka aykırı olarak kaçınılmış ve genel kurulun toplanmasından beklenen tüm meşru hukuki neticelerin alınamamasına ve hukuk kurallarının uygulanamaz hale gelmesine sebep olunmuştur.

Anonim şirketlerde imtiyazlı paylardan doğan oy hakları, bu şekilde kontrol dışı hissedarları zarara uğratmak, onların kanundan doğan haklarını kullanmalarına engel olmak ve imtiyazlı pay sahiplerinin şirket genel kurul ve mahkemelere karşı hesap vermelerini önlemek amacıyla hukuka aykırı bir şekilde kullanılamaz. İmtiyaz hakkının bu şekilde sırf yönetim dışındaki pay sahiplerine zarar vermek için ve/veya hukuka aykırı kullanılmasını kanun himaye etmez.

Bu kapsamda imtiyaz hakkının kötüye kullanılması suretiyle genel kurulun hukuka ve kanuna aykırı olarak taraflı yönetilmesi neticesinde zarar gören Müvekkilimizin zararının tazminini ve kanuna ve iyi niyet kurallarına aykırı olarak alınan genel kurul kararlarının iptalini istemek zarureti doğmuştur. Genel kurul kararlarının iptali için İstanbul Anadolu 4 ATM'de E. 2015/487 No ile bir dava açılmış bulunmaktadır (Ek 13: Dava Dilekçesi).

6. Öte yandan şirket sermayesinde azınlık paya sahip, imtiyazlı paylar sayesinde Şirketi kontrol eden Şirket yönetiminin menfaati Şirketin kar etmesinde değil Şirket kar ve varlıklarını kendilerine ve kendilerinin çoğunluk hissesine sahip oldukları şirkete aktarmak olduğu ve bu saikle hareket etikleri açıkça ortaya çıkiğından Şirkete verdikleri zararın sözü edilen varlık devirleri ile sınırlı olmadığı buldukları her fırsatı kullanarak şirket kar ve varlıklarını kendilerine aktardıkları anlaşılmaktadır.

Şirketin Kamuoyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) yayımladığı finansal tablolarına göre 2013, 2012, 2011 ve 2010 yıllarında zarar etmiştir. Şirket'in söz konusu yıllarda etmiş olduğu zararlar aşağıdaki gibidir.

2013 -	13.650.394 TL Zarar
2012 -	3.431.403 TL Zarar
2011 -	18.771.545 TL Zarar
2010 -	18.207.879 TL Zarar

Şirket'in 2010-2013 dönemi toplam zararı 54.061.221 TL'dir.

Bu tutar şirketin ödenmiş sermayesinin (50.000.000 TL) de üzerindedir.

Söz konusu zararın sebebi Şirket Yönetiminin, Şirket menfaatini değil Şirketi azınlık payla kontrol eden imtiyazlı pay sahipleri menfaatini göz ederek hareket etmesinden kaynaklanmaktadır. Bu sebeple Şirket yönetimi 2010-2013 yılları arasında edilen zarardan birinci derecede sorumludur.

Şirket varlıkları düşük değerlerle imtiyazlı pay sahiplerinin çoğunluk payına sahip olduğu şirketlere devredildiği gibi sermaye piyasalarından ve varlık satışlarından elde edilen kaynaklar da faaliyetleri ve karlılığını artıracak şekilde kullanılmamakta; tam aksine şirket kaynakları diğer Grup şirketleri lehine istismar edilerek, zarar ettirilmeye devam edilmiştir.

Şirket 2012 Yılı Başında Eşanlı Sermaye Azaltım – Artırım İşlemleri Neticesinde Yatırımcılardan 30 Milyon TL Nakit Kaynak Girişi Sağlamıştır.

Şirket 2012 Yılı Başında Yaptığı Halka Arz Yoluyla Sermaye Artırımından 3 Ay Sonra Sahip Olduğu PKART İştirak Hisselerini Toplam 14.422.827 TL Bedelle Satmıştır.

Şirket Daha Sonra 2013 Yılı Haziran Ayında Bağlı Ortaklığı Aneles Elektronik Üretim ve Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş'yi Toplam 7.100.000-TL Bedelle Satmıştır.

2012 yılında gerçekleştirilen 30 milyon TL'lik sermaye artırımını ve PKART/ANELES satışları ile birlikte toplamda 52 milyon TL'lik nakit girdi elde etmiştir. Bu rakam Şirket'in 50 milyon TL'lik ödenmiş sermayesi ile eşdeğerdir.

Şirket elde ettiği bu büyük kaynakla yeni bir yatırım yapmadığı gibi, faaliyetlerini ve karlılığını artıracak herhangi bir girişimde de bulunmamış, tam aksine şirket kaynakları grup şirketleri lehine istismar edilerek, zarar ettirilmeye devam edilmiştir.

2012 yılındaki izahname de ve sonraki dönemde yapılan yeniden yapılanma açıklamasındaki yatırımcılara yönelik hiçbir vaadini yerine getirmeyen şirket yönetimi, örtülü işlemlerle şirketin içini boşaltmaya başlamıştır.

7. Müvekkilimiz tarafından saptanabilen Şirketi zarara uğratan işlemler şöyledir:

a. Anel Grup şirketleri Anel Yapı'ya ait olan İş Merkezinde faaliyetlerini sürdürmektedir. Anel Telekom'da burada bir alanı 2012 yılında 10 yıllığına kiralamış ve 10 yıllık kira bedelini peşin ödemiştir. Buna karşın Anel Telekom'un faaliyetleri giderek küçülmüş ve personel sayısı çok azalmıştır. Dolayısıyla ihtiyacı ve fiili olarak kullandığı alan azalmasına rağmen Anel Telekom fazladan kira bedeli ödemeye devam etmiştir. Halka açık şirketin kaynakları, halka açık olmayan iştirakine ve dolayısıyla diğer grup şirketlerine aktarılmaktadır.

b. Anel Telekom faaliyetlerinden sürekli zarar etmesine karşın Yönetim Kurulu üyeleri yüksek miktarda huzur hakkı almaya devam etmişlerdir. Örneğin Rıdvan Çelikel için aylık net 12.500 TL, karısı Mukaddes Çelikel için 10.000 TL net huzur hakkı ödenmiştir.

c. Yine Şirket sürekli zararda olmasına rağmen Çelikel Vakfı'na, yani hâkim ortağın kendi vakfına bağış yapmaya devam etmiştir.

d. Yine Şirket'e pahalı lüks araçlar alınmış ve söz konusu şirket araçları Rıdvan Çelikel'in

aile fertlerinin kullanımına tahsis edilmiştir.

e. Şirketin varlıkları nakit ihtiyacı gibi sebepler gösterilerek satılırken nakit varlıkları Grup şirketlerine kullandırılmaktadır.

f. Hakim ortağın sahibi olduğu Anel Holding ayrıca Şirkete her yıl yüksek miktarda katılım payı adı altında yüksek meblağlar ödenmektedir.

g. Anel Grubuna ait tüm markaların tamamının sahibi Anel Telekom'dur. Anel Telekom'un mülkiyetinde bulunan bu markalar başta Anel Elektrik olmak üzere tüm grup şirketlerine uzun yıllar bedelsiz olarak kullandırılmıştır.

h. Yukarıda açıklandığı gibi söz konusu markalar 2014 yılında Rıdvan Çelikel'in kontrolündeki Anel Elektrik'e gerçek değerinden çok düşük bir tutara satılmıştır.

Anel Telekom'un sahibi olduğu markalar için Şirket tarafından sözde değerlendirme yaptırılmış ve kesinlikle bilimsel metodolojiye ve değerlendirme standartlarına uygun olmayan bir değerlendirme raporu düzenlenmiştir. Bu rapor esas alınarak "Anel" dâhil toplam 31 adet marka 500.000 TL bedelle ilişkili taraf konumundaki hakim ortağa (Anel Elektrik'e) devredilmiştir. Söz konusu değerlendirme raporunda, tek bir yöntem olarak maliyet yöntemi kullanılmıştır.

Halbuki "Anel" markası, dünyanın en büyük ve saygın marka değerlendirme kuruluşu BrandFinance'in her yıl yayınladığı Türkiye'nin en değerli 100 markası içerisinde yer almaktadır.

Ayrıca söz konusu markaların gerçek değerinin tespit edilmesi amacıyla SPK lisanslı bağımsız ve tarafsız uzman bir kuruluş olan Aday Bağımsız Denetim ve S.M.M.M. A.Ş. (A Member Firm Of PKF International) tarafından hazırlanan "Anel" marka değerlendirme raporuna göre; Anel Telekomünikasyon Elektronik Sistemleri Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi adına tescil edilmiş olan (ANEL) markasının değeri 31.230.533 TL olarak hesaplanmıştır. Aday Bağımsız Denetim ve S.M.M.M. A.Ş.'nin çalışması esas alınsa dahi, sadece marka devir işleminden dolayı Anel Telekom $31.230.533 - 500.000 = 30.730.533$ TL zarara uğratılmıştır.

i. Anel Grubu'nun İstanbul Anadolu yakasında, Ataşehir Finans Merkezi'ne son derece yakın bir konumda yer alan çok değerli bir binası bulunmaktadır. Söz konusu bina Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'ye ait olup, Anel Yapı'nın %55 hissesi Anel Telekom'a aittir.

Yukarıda da açıklandığı gibi Anel Telekom Yönetimi, Anel Yapı'nın %7,5 çoğunluk hissesini rayiç değerinin çok altında bir fiyata bir başka grup şirketi olan Anel Elektrik'e satmıştır.

Anel Grubu'nun İstanbul Anadolu yakasında, Ataşehir Finans Merkezi'ne son derece yakın bir konumda yer alan çok değerli bir binası bulunmaktadır. Söz konusu bina Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'ye ait olup, Anel Yapı'nın %55 hissesi Anel Telekom'a aittir. Bu binanın yıllık kira geliri sadece 11-12 milyon TL civarındadır. Sadece kira gelirinden yola çıkarak dahi bu binanın çok değerli olduğunu görmek mümkündür. Anel Yapı, söz konusu binanın haricinde başka değerli gayrimenkullere de sahiptir.

Anel Telekom Yönetimi almış oldukları kararlarla Anel Yapı'da sahip oldukları %55 oranındaki hissenin %7,5'ünü sadece 4.125.000 TL gibi bir fiyatla bir diğer grup şirketi Anel Elektrik'e satmıştır. Bu işlem sonrasında Anel Telekom'un Anel Yapı'daki payı %47,5'e

gerileyerek kontrol gücü kalmamıştır.

Anel Telekom Yönetimi söz konusu satış işlemi öncesinde TSKB'ye değerlendirme çalışması yaptırılmıştır. Ancak Şirket tarafından TSKB'ye eksik bilgi verilmiş ve yapılmak istenen işlemin niteliği açıklanmamıştır. TSKB tarafından hazırlanan değerlendirme raporunda, %7,5'luk hissenin devri ile kontrol gücü kaybedilmesine rağmen kontrol primi hesaplanmamıştır. Söz konusu rapor, AnelYapı'nın kontrol primi içermeyen %100'ünün değerini bulmaya yönelik bir çalışmadır. Şirket yönetimi burada kendince uyanıklık yapmıştır. Değerlenen şey ile devredilen şey birbirinden farklıdır.

Ayrıca devredilen iştirak hisselerinin gerçeğe uygun değerinin tespit edilmesi amacıyla, Anel Telekom ortaklarından Verusaturk Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı'nın talebi üzerine SPK lisanslı bağımsız ve tarafsız uzman bir kuruluş olan HLB Saygın Bağımsız Denetim ve S.M.M.M. A.Ş. tarafından değerlendirme çalışması yapılmış ve %7,5'luk hisse satışına konu olan değere (4.125.000 TL) ek olarak toplam şirket değerinin %20'si oranında (10.516.500 TL) ilave bir kontrol primi ödenmesi gerektiği açıkça beyan edilmiştir.

8.Yukarıda belirtilen işlemlerden anlaşılacağı üzere Anel Telekom Yönetimi şirketi yönetirken ortaklarının menfaatleri yerine diğer grup şirketlerinin menfaatlerini gözetmekte ve şirketi sürekli olarak zarara uğratmaktadır.

Şirket'in sahip olduğu değerli varlıklar herhangi bir gerekçe gösterilmeden rayiç değerlerinin oldukça altında tutarlara diğer grup şirketlerine aktarılmakta ve Anel Telekom zarar ettirmektedir. Şirket 2012-2013 yıllarında sermaye piyasalarından ve varlık satışlarından elde ettiği 52 milyon TL'lik nakit kaynakla yeni bir yatırım yapmadığı gibi, faaliyetlerini ve karlılığını artıracak herhangi bir girişimde de bulunmamış, tam aksine şirket kaynakları grup şirketleri lehine istismar edilerek, zarar ettirilmeye devam edilmiştir.

Bu çerçevede atanacak özel denetçi vasıtasıyla;

a. Yukarıda belirtilen veya bunlar dışında Müvekkilimizin bilgisi dışında olabilecek Şirketin Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in ailesi ve kontrolü altındaki ya da ilişkili diğer kişilerle yaptığı iş ve işlemler ile

b. Şirket yönetiminin basiretli ve dürüst bir tacir olarak yapmaları beklenip de yapmadıkları faaliyetlerin incelenmesi ve

c. Yukarıda belirtilen ilişkili taraflarla yapılan işlemler ve Şirket yönetimi tarafından yapılan işlemlerin yapılması beklenip de yapılmayan faaliyetler neticesinde Şirketin uğradığı zarar ve mal varlığı kayıpları ile Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in ailesi ve doğrudan veya dolaylı kontrolü altındaki diğer kişilere sağlanan kar ve mal varlığı artışının saptanmasını talep etme zarureti doğmuştur.

9- 03.03.2015 tarihli genel kurul toplantısının 6 nolu gündem maddesi TTK md. 438 uyarınca özel denetçi tayin edilmesidir.

Söz konusu haklı talebimiz yine imtiyazlı paylardan doğan hakkın kötüye kullanılması suretiyle reddedilmiştir. (**Ek14** 03.03.2015 tarihli genel kurul toplantı tutanağı)

10- Yukarıda yapılan açıklamalardan, Şirketi oyda imtiyazlı paylarıyla yöneten hakim ortak ve hakim ortak tarafından tayin olunan Şirket yönetim kurulunun, Şirket menfaatine aykırı ancak yönetim hakimiyetine sahip ortağın daha fazla pay sahibi olduğu grup şirketleri lehine davrandığı, kanuna aykırı davranarak Şirketi zarar uğrattığı açıkça anlaşılmaktadır.

Şirket yönetim kurulunun, önemli varlık devirlerini genel kurul toplantısından hemen sonra yaptığı ve bu şekilde Şirket ile ilgili önemli işlemleri genel kurulunun kontrolünden kaçırmayı prensip olarak benimsemiş olduğu görülmektedir.

Müvekkilimizin kontrol ve bilgi alma hakkını kullanmak için mahkeme kararı ile toplantıya çağırıldığı genel kurul toplantısında da imtiyazlı oy hakları kötüye kullanılarak, kanuna aykırı olarak oy kullanması yasak olan kişilerin oy kullanması suretiyle Müvekkilimizin şirketi kontrol etme ve hesap sorma haklarını kullanması zorlaştırılmakta ve hatta engellenmektedir.

Bu kapsamda Şirketi azınlık hisselerine rağmen imtiyazlı paylar sayesinde kontrolünde bulunduran Şirket yönetimin ilişkili taraflarla gerçekleştirdiği Şirketi zarara uğratan işlemlerin atanacak özel denetçi tarafından denetlenmesi ve bir rapora bağlanması büyük bir önem arz etmektedir.

Şirket'in uğratıldığı zararların tespiti amacıyla Sermaye Piyasası mevzuatı uyarınca halka açık şirketlerde denetim yapmaya yetkili ilk dört büyük bağımsız denetim firmaları içerisinde, taraflarla iş ilişkisi olmayan Ernst&Young ve/veya KPMG'den herhangi birisinin özel denetçi olarak seçilmesini talep etmekteyiz.

DELİLLER :Şirket defter ve belgeleri, özel durum açıklamaları, ikamesi mümkün ve sair diğer deliller.

HUKUKİ SEBEPLER :6102 sayılı TTK md. 439; 444, 6362 sayılı SPKn md. 22 ve diğer ilgili mevzuat.

II. SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda yer alan açıklamalarımız çerçevesinde;

1.Şirket 03.03.2015 tarihli olağan üstü genel kurul toplantısında Müvekkilimizin özel denetçi tayini isteminin reddedildiği, Müvekkilimizin sahip olduğu pay oranı ve pay tutarının TTK md. 439'da belirtilen şartları taşıdığı ve Şirket yönetiminin TTK ve Sermaye Piyasası Kanunu hükümlerini ihlal ederek Şirketi zarara uğrattıkları dikkate alınarak TTK md. 439 uyarınca özel denetçi atanmasına,

2. Özel denetçi olarak sermaye piyasası mevzuatı uyarınca halka açık şirketlerde denetim yapmaya yetkili ilk dört büyük bağımsız denetim firmaları içerisinde, taraflarla iş ilişkisi olmayan Ernst&Young ve/veya KPMG'nin seçilmesine,

3. Atanacak özel denetçi vasıtasıyla aşağıdaki hususların incelenmesine;

a. Dilekçede belirtilen ve bunlar dışında Müvekkilimizin bilgisi dışında olabilecek Şirketin Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in ailesi ve kontrolü altındaki ya da ilişkili diğer kişilerle yaptığı iş ve işlemlerin ve Şirket yönetiminin basiretli ve dürüst bir tacir olarak yapmaları beklenip de yapmadıkları faaliyetler ve

c. Yukarıda belirtilen ilişkili taraflarla yapılan işlemler ve Şirket yönetimi tarafından yapılması beklenip de yapılmayan faaliyetler neticesinde Şirketin uğradığı zarar ve mal varlığı kayıpları ile Rıdvan Çelikel, Rıdvan Çelikel'in ailesi ve doğrudan veya dolaylı kontrolü altındaki diğer kişilere sağlanan kar ve mal varlığı artışı.

4- TTK md. 444 uyarınca denetçi için Şirketçe ödenmesi gereken avans ve giderlerin belirlenmesine,

karar verilmesini talep ederiz.

Saygılarımızla,

Verusaturk Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı A.Ş.
Vekili

Dr. Halil Doğru
Avukat

Ek Listededir

EK LİSTESİ

- Ek 1** Pay sahipliğini gösteren 03.03.2015 tarihli Olağanüstü Genel Kurul Hazirun cetveli
- Ek 2** 03.03.2015 tarihli Olağanüstü Genel Kurul Hazirun cetveli
- Ek 3** Anel Telekomünikasyon Ana Sözleşmesi
- Ek 4** 25.10.2013 tarihinde yapılan özel durum açıklaması
- Ek 5** 11.07.2014 tarihli Hisse devrine ilişkin özel durum açıklaması
- Ek 6** 11.07.2014 tarihli Marka devrine ilişkin özel durum açıklaması
- Ek 7** Gerek SPK tarafından talep edilmesi üzerine yine Şirketin kendisi tarafından seçilen Yorum YMM'ye yaptırılan değerlendirme raporu
- Ek 8** Müvekkilimiz tarafından yaptırılan SPK mevzuatına göre yetkili değerlendirme kuruluşu olan
- Ek 9** TSKB'nin SPK'nın talebi üzerine hazırladığı kontrol primine ilişkin ikinci Değerleme Raporu
- Ek 10** Verusaturk tarafından yaptırılan kontrol primine ilişkin Değerleme Raporu
- Ek 11** Genel Kurul'un toplantıya çağırılmasına ilişkin Şirket Yönetim Kurulu'na gönderilen talep
- Ek 12** Şirket Yönetim Kurulu'nun Genel Kurul çağrı talebinin reddine ilişkin yazısı
- Ek 13** İstanbul Anadolu 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde açılmış olan 2015/487 sayılı Genel Kurul kararı iptal davası dilekçesi
- Ek 14** 03.03.2015 tarihli olağanüstü genel kurul toplantı tutanağı

Dosya No : 2015/487 Esas

mesesi

TAAHHÜTLÜ

No:



ELEKTRONİK

No: 5/4

Tensip zaptı ekte gönderilmiş olup;
Tensipteki ihtarlara uyulması, özette;
HMK 150 maddesine göre duruşmaya gelmediğinde dosyanın
kaldırılacağı,
HMK 139 -147.-186.maddesi gereğince duruşmalara gelmediği
gelmesinin yokluğunda yargılamaya davanın devam edip hükmü
ihtaren tebliğ olunur.



Mühür ve İmza

BU ZARFTA Dava Dilekçesi - 27/03/2015 VARDIR.

Buradan katlayınız

0'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için