

T.C.

İstanbul Anadolu

3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/952

KARAR NO : 2014/521

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGILAMA YAPMAYA VE HÜKÜM VERMEYE YETKİLİ
İSTANBUL ANADOLU 3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ KARARIDIR

BAŞKAN : VEDAT YILDIRIM 21001
ÜYE : NEVZAT BOZTAŞ 30766
ÜYE : ERDOĞAN GÜNEY 30883
KATİP : GÜLER SARITAŞ 136462

DAVACI : VERUSATÜRK GİRİŞİM SERMAYESİ YATIRIM
ORTAKLIĞI A.Ş. - Eski Büyükdere Cd. Ayazağa
Yolu İz Plaza Giz No: 9 Kat:14 D: 51 34398
Maslak/ İSTANBUL

VEKİLİ : Av. HALİL DOĞRU - Vişnezade Mah. Süleyman
Seba Cad. No:54 D.9 Altınbaşak Apt. Akaretler
Beşiktaş/ İSTANBUL

DAVALI : ANEL TELEKOMÜNİKASYON ELEKTRONİK
SİSTEMLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş. - Saray
Mah. Site Yolu Sk. Anel İş Merkezi No: 5/4
Ümraniye/ İSTANBUL

VEKİLİ : Av. MELİKE SEDA KORKMAZ - Yıldız Posta
Cad. No:36 Sinan Apt. Kat:2 Daire:13 Gayrettepe-
İstanbul Beşiktaş/ İSTANBUL
Av. İBRAHİM HASELÇİN - Yıldızposta Cad. Sinan
Apt. No:36 Kat.2 D.13 Gayrettepe Beşiktaş/
İSTANBUL

DAVA : Kooperatif (Genel Kurulun Olağanüstü Toplantıya
Çağrılması İstemli)

DAVA TARİHİ : 15/08/2014
KARAR TARİHİ : 28/11/2014
KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 12/12/2014

Mahkememizde görülen Kooperatif (Genel Kurulun Olağanüstü Toplantıya Çağrılması İstemli) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

DAVA : Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin, payları Borsa İstanbul Ulusal Pazarda işlem görmekte olan 6362 sayılı SPK na tabi halka açık bir şirket olan davalı şirketin %35,50 hissesine sahip olduğunu, davalı şirket yönetim kurulu başkanının şirket sermayesi içinde %9,35 azınlık paya sahip olmasına rağmen kendisinin yönetim kontrolüne sahip olduğu davalı şirketin sahip olduğu oy kullanımı ve yönetim kurulu üye seçiminde imtiyazlı A Grubu paylar şirket yönetim kurulu üyelerinin tamamı belirleme hakkına ve bu suretle şirket yönetim kontrolüne sahip durumda olduğunu, mevcut yönetim kurulu üyelerinin tamamında şirket yönetim kurulu başkanı ve davalı şirketin sahip olduğu imtiyazlı paylar sayesinde belirlendiğini, müvekkili şirketin her ne kadar %35,50 hisseyi elinde bulundurmakta olsada şirket ana sözleşmesinde yer alan A Grubu imtiyazlı paylar sebebi ile yönetimde temsil edilmediği ancak genel kurulda vasıtası ile kontrol yetkisini kullanmaya çalıştığını, şirketin geçmiş yıllar zararları sebebiyle eriyen sermaye kaybının telafisi için 2012 yılında eş zamanlı olarak sermaye

azaltılması ve sermaye artırımını yoluna gidildiğini, müvekkilinin de sermaye artırımını sırasında davalı şirkete iştirak ettiğini ancak sonrasında davalı şirketin varlık devirlerini genel kurul toplantılarında hemen sonrasında yapması ve bu şekilde genel kurulda ortakların bilgi alma ve kontrol hakkının fiilen kısıtlandığını belirterek 6362 sayılı SPK nun 23-24. md. si uyarınca halka açık ortaklıkların malvarlığının tümünü veya önemli bölümünü devretmesi veya üzerinde bir ayni hak tesis etmesi veya kiralaması gibi durumlar önemli netlikte işlem sayıldığı ve söz konusu işlemlere ilişkin genel kurul toplantısına katılıp muhalefet şerhini toplantı tutanağına işleyen pay sahiplerinin ortaklıktan ayrılma hakkına sahip olduğunu 25/10/2013 tarihinde yapılan açıklamada yeniden yapılanmadan söz edildiği ancak daha sonra bu konuda açıklama yapılmadığı, 11/07/2014 tarihinde yapılan açıklamada ise yeniden yapılanma kapsamında yapılması planlanan işlemlerden 2 si olan markaların 500.000,00 TL bedel ile Anel Yapı Gayrimenkul AŞ de sahip olunan yönetim kontrolünü devredecek şekilde 3.300.000 adet hissenin 4.125.000,00 TL bedel ile grup şirketlerden Anel Elektriğe devredildiği açıklandığı, bu durumun şirket menfaatlerine aykırı ve SKP nun 21. maddesindeki örtülü kazanç dağıtım yasağına aykırı olduğunu belirterek genel kurulun bilgisi dışında yapılan ve TTK 408/2 -f kapsamında genel kurulun devredilemez yetkileri arasında yer alan bu sebeple genel kurul kararı gerektiren söz konusu varlık devirleri üzerine müvekkilinin 17/07/2014 tarihinde Beyoğlu 41. Noterlik 20422 y. nolu ihtarnamesi ile TTK 411. md. uyarınca "Finansal Duran Varlık Satışı ve Marka Satışı Konusunda Şirket Yönetim Kurulunca alınan 11/07/2014 tarihli kararların değerlendirilmesi, yok hükmünde sayılması, ortadan kaldırılması ve işlemlerin geri alınması hususlarının görüşülerek karara bağlanmasını, yönetim kurulu üyelerinin azli konusunun görüşülerek karara bağlanmasını, yönetim kurulu üyeleri hakkında sorumluluk davası açılması ve suç duyurusunda bulunulması hususunun görüşülerek karara bağlanmasını, talep ettiklerini ancak bu talebin karşı tarafça Üsküdar 7. Noterlik 31/07/2014 tarih 25397 y. nolu ihtarnamesi ile reddedildiğini belirterek genel kurulun toplantıya çağrılmasını talep zarureti doğduğunu açıklayarak ve dava dilekçesinde delillerini bildirip dilekçe ekinde sunarak açıklanan konularda şirket sermayesi içinde en fazla paya sahip olmasına rağmen imtiyazlı paylar nedeniyle temsil edilemeyen müvekkili şirket tarafından genel kurulun toplantıya çağrılması, genel kurul gündemi düzenlenmesi ve TTK hükümleri uyarınca çağrı yapmak üzere kayyum atanmasını talep ve dava etmiştir.

CEVAP:TTK 412. md. uyarınca yapılan talep üzerine dava dilekçesi davalı şirkete tebliğ edilmiş olup, davalı vekili cevap dilekçesinde özetle "Müvekkili şirket yönetim kurulunun 11/07/2014 tarihinde almış olduğu kararların TTK 408/2 md uyarınca önemli miktarda şirket malvarlığının toptan satışı ve SPK 23. md. uyarınca önemli nitelikte işlem niteliğinde olmayıp gerek TTK ve gerekse SPK mevzuatı uyarınca genel kurul kararı gerektirmediğini, davacı tarafın "şirketin içi boşaltılıyor" iddiası altında belirttiği kararların 2013 yılına ait olağan genel kurul toplantısında hem mali tablolar hemde yönetim kurulu ibra etmek sureti ile onaylandığını, alınan kararlardaki satış bedellerini SPK tarafından yetkilendirilen ve denetlenen bağımsız değerlendirme kurullarınca belirlenen tutarlar olup işlemlerin örtülü kazanç kaybında değerlendirilmesine hukuken ve mantıken imkan bulunmadığını, müvekkili şirketçe gerçekleştirilen marka devrine ilişkin satış bedeline ilişkin hazırlanan Değerleme Raporuna dayanılarak belirlenmiş olduğu ve davacı tarafın markaların değerini çok daha yüksek olduğu şeklindeki dayanaksız iddialarına itibar edilemeyeceğini, dava konusu yönetim kurulu kararları ile gerçekleştirilen işlemlerin çok temel bir ekonomik gerekçesi bulunduğunu, o da şirketin borçlarının kapatılması olduğunu, bu durumun davacı tarafın ibra ettiği mali tablolardan da açıkça görüldüğünü "ya tutarsa" mantığı ile ileri sürülen iddiaların geçerli olmadığını, davacı tarafın müvekkili şirkete göndermiş olduğu, 17/07/2014 tarihli ihtarnamede yer alan gündem maddeleri içerisinde "Özel denetçi tayini" ne yönelik bir madde bulunmadığını bu yönde gündeme madde eklenmesinin de hukuken mümkün olmadığını belirterek davanın reddini savunmuş aynı dilekçede delillerini bildirmiş ve dilekçesine eklemiştir.

DELİLLER VE GEREKÇE : Dava hukuki niteliği itibarı ile TTK 412. md. uyarınca açılmış genel kurulun toplantıya çağrılması ve bu amaçla kuyyum tayini isteğine ilişkin olup, usulüne uygun olarak dilekçelerin teatisi tamamlanmış davalı taraf delillerini bildirmiş ve ibraz etmiş olup, davanın mahiyeti itibarı ile duruşma açılmasına gerek görülmeyerek iddia ve savunma dosya üzerinden değerlendirilmiştir.

Davacının, davalı şirket paydaşı olup, şirkette %35,50 oranında hisseye sahip olması nedeniyle TTK 411 md. uyarınca dava koşulunun gerçekleştiği anlaşılmıştır. Davalı şirketin İstanbul Tic. Sic. Md. den sicil dosya örneği celp edilmiş, yapılan incelemede bu şirketin son genel kurulunun 23/06/2014 tarihinde yaptığı bu genel kurulda şirketin 2013 yılı hesap dönemine ilişkin finansal tablolar ve yönetim kurulu faaliyet raporu görüşüldüğü oylanarak ayrı ayrı oybirliği ile kabul edildiği, şirketin bağımsız

denetime tabi bulunması nedeniyle 2013 yılı takvim yılına ait bağımsız denetim raporunun özeti, bağımsız denetçi kuruluşu "Bilgili Bağımsız Denetim ve YMM AŞ" yetkilisi tarafından okunmak sureti ile 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı yönetim kurulu üyeleri oy kullanmayarak **toplantıya katılan diğer ortakların** kabul oyu ile ve oybirliği ile kabul edildiği, şirketin 2013 takvim yılı zararının ilerki yıllarda doğabilecek şirket tutarlarından mahsup edileceğinin açıklanmasından sonra kar dağıtımının yapılamayacağına oybirliğiyle karar verildiği, şirket esas sözleşmesinin 3-7-8 -10-14-16-17-19-22-23-27-30-31-32 -33-35-36 ve 38 maddelerinin değiştirilmesi ile ilgili ana sözleşme tadil metninin TC Gümrük ve Ticaret Bakanlığı İş Ticaret Müdürlüğü ile TC Başbakanlık SPK izinleri ile değiştirilmesine oybirliği ile, SPK düzenlemeleri ve TTK uyarınca 2014 yılı faaliyet hesaplarının bağımsız denetim kuruluşu "Bilgili Bağımsız Denetim ve YMM AŞ" ile bağımsız denetim sözleşmesi imzalanmasına oybirliği ile SPK düzenlemesi gereğince hazırlanan bağış ve yardım politikasının 2014 yılı için üst sınırının 10.000,00 TL olarak tespiti, yönetim hakimiyetini elinde bulunduran pay sahiplerinin, yönetim kurulu üyelerinin üst düzey yöneticilerin ve bunların eş ve 2. dereceye kadar kan ve sıhhi yakınlarının TTK 395 ve 396 md. de yazılı işlemlerin 2013 yılı içinde yapılmadığı bilgisi kurul ile paylaşıldıktan sonra 2014 yılında ilgili maddeler dahilinde işlem yapılabilmesine izin verilmesine oybirliği ile SPK düzenlemeleri gereğince yapılan işlemler, yönetim kurulu üyeleri ve üst düzey yöneticiler için oluşturulan ücretlendirme politikası kapsamında yapılan ödemeler genel kurul bilgisine sunulurak yönetim kurulu başkanı için huzur hakkı bedelinin aylık 5.000,00 TL, yönetim kurulu üyesi Avniye Mukaddes Çelikel için 4.000,00 TL olarak belirlendiği görülmüştür.

Davalı şirketin 22/05/2013 tarihinde yapılan 2012 yılı genel kurul toplantısında alınan karardan hemen sonra 12/06/2013 tarihinde sermayesinin %99 na sahip olduğu bağlı ortaklığı Aneles Elektronik Üretim ve Pazarlama San. Tic. AŞ hisselerinin satıldığı ve 25/10/2013 tarihinde davalı şirketçe yapılan özel durum açıklamasında şirketin yeniden yapılanmaya gittiği belirtilerek marka satışı yapıldığı ve davalı şirketin hissesini grup şirket menfaatine devir iddiaları yönünde davacının davalıya keşide ettiği Beyoğlu 41. Noterlik 17 Temmuz 2014 tarih 20422 y. sayılı ihtarname ile davalının TTK 390 maddesi uyarınca olağanüstü genel kurul toplantısı yapılması istemine karşı davalı taraf Üsküdar 7. Noterlik 31/07/2014 gün 25397 y. sayılı cevabi ihtarda talebi kabul etmemiş olmakla, davacı olağanüstü genel kurul talep etmekte haklı bulunmakla, davalı şirketin sermayesi içinde en fazla paya sahip olmasına rağmen imtiyazlı paylar nedeniyle yönetimde temsil edilmeyen davacı şirket genel kurul toplantıya davet edilmesi isteminin kabulüne, dava dilekçesinde belirtilen ve davalıya ihtar edilmiş olan gündem konuları hakkında TTK 438. md. uyarınca özel denetçi tayini hususlarının görüşülerek karara bağlanması ve genel kurul gündemi düzenlemek, TTK uyarınca çağrı yapmak üzere kayyım atanması talebi yerinde görülmüş aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM :Gerekçesi yukarıda belirtildiği üzere,

1-Türk Ticaret Kanunu 412 md. uyarınca davanın kabulü ile davalı şirketin olağanüstü genel kurul toplantısına çağrılmasına,

2-Davalı şirket genel kurulunun toplantıya çağrılması ve gündemin hazırlanması için gerekli işlemleri yapmak üzere kayyım olarak rescn SMMM Abdullah Naci Çetin'in atanmasına,

3-Kayyımın, olağanüstü genel kurul gündemini 6102 sayılı TTK 409-411-412-413 md. ne göre davacının dava dilekçelerine eklediği gündem maddelerini de dikkate alarak hazırlamak toplantı zamanını belirlemek ana sözleşmedeki çağrı usulleri ve TTK 414 md. de gözeterek ortakları toplantıya davet etmesi ve bu konuda gerekli ilanları yapması, bakanlık temsilcisi görevlendirmesi için gerekli başvuruları yapması, toplantı sırasında hazır bulunması, toplantının yapılması ile ilgili olarak tüm resmi özel kuruluşlar nezdinde gerekli başvuru ve işlemleri yapması, alınan toplantı kararlarını ve toplantı tutanağının ticaret siciline tescil ve ilanı için gerekli işlemleri yapma konusunda yetkilendirilmesine,

4-Kayyım için taktir edilen 3.000,00 TL ücretin de ayrıca 2.000,00 TL masrafın davacılar tarafından derhal mahkeme veznesine yatırılmasına, yatırıldığında kayyım görevini ve işbu kararın tebliğine, masrafın giderden kullanılmasına, kayyımın yaptığı gider yatırılan gider avansını aştığı takdirde davacı tarafından ikmaline,

5-Kararın taraflara tebliğine, TTK 412 md. uyarınca dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda oybirliği ile ve kesin olarak karar verildi. 28/11/2014

Başkan 21001

Üye 30766

Üye 30883

Katip 136462