

T.C.
İstanbul Anadolu
3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

BASİT YARGILAMA USULÜ
TENSİP TUTANAĞI

ESAS NO : 2014/952

BAŞKAN : VEDAT YILDIRIM 21001
ÜYE : NEVZAT BOZTAŞ 30766
ÜYE : ERDOĞAN GÜNEY 30883
KATİP : GÜLER SARITAŞ 136462

DAVACI : VERUSATÜRK GİRİŞİM SERMAYESİ YATIRIM
ORTAKLIĞI A.Ş. - Eski Büyükdere Cd. Ayazağa Yolu İz
Plaza Giz No: 9 Kat:14 D: 51 34398 Maslak/ İSTANBUL

VEKİLİ : Av. HALİL DOĞRU - Vişnezade Mah. Süleyman Seba
Cad. No:54 D.9 Altınbaşak Apt. Akaretler
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : ANEL TELEKOMÜNİKASYON ELEKTRONİK
SİSTEMLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş. - Saray Mah.
Site Yolu Sk. Anel İş Merkezi No: 5/4 Ümraniye/ İST

DAVA : Kooperatif (Genel Kurulun Olağanüstü Toplantıya
Çağırılması İstemli)

DAVA TARİHİ : 15/08/2014

Davacı tarafın dava dilekçesinin Mahkememiz esasına kaydı yapılmış olmakla;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1- Davanın konusuna göre yargılamanın HMK 316 vd. maddesinde öngörülen basit yargılama usulüne göre yapılmasına,

2-Davacı vekili olarak dilekçe ekinde sunulan vekaletname uyarınca Av. Halil Doğru'nun vekillğe kabulüne,

3- Dava dilekçesinin HMK 119/1 maddesinde açıklanan zorunlu unsurlarda eksiklik davacıya tebligat çıkartılarak davacı tarafından yasal süre içerisinde tamamlanmış olmakla, dava dilekçesinin kabulüne,

4-Dava dilekçesi suretinin davalıya tebliğe çıkarılarak davalının tebliğden itibaren 2 haftalık kesin süre içerisinde davacı taleplerine karşı varsa itiraz ve diyeceklerini bildirmesinin istenmesine,

5-Tebliğden itibaren 2 haftalık kesin süre sonunda dosya heyetçe ele alınarak dava dilekçesinde açıklanan hususlar davacının dilekçesi ekinde sunduğu tüm delil ve belgeler birlikte değerlendirilerek şirket genel kurulunun toplantıya çağırılması talebi ve kayyum atanması hakkında karar verilmesine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda tensiben oybirliği ile karar verildi. 15/10/2014

Başkan 21001

Üye 30766

Üye 30883

Katip 136462

İSTANBUL (..) ANADOLU ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ'NE,

15.08.2014

TTK md. 412 uyarınca Genel Kurul'un Toplantıya Çağırılması Talebidir.

Davacı : Verusatürk Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı A.Ş. (Verusatürk)

Vekili : Dr. Halil Doğru

Avukat

Vişnezade Mahallesi Süleyman Seba Cad. No. 54/9
Akaretler Beşiktaş İstanbul

Davalı : Anel Telekomünikasyon Elektronik Sistemleri Sanayi ve Ticaret
A.Ş. (Anel Telekomünikasyon)

Saray Mahallesi, Sire Yolu Sokak, Anel İş Merkezi, No:5 /4
Ümraniye, İstanbul

Dava Konusu : Müvekkil Verusatürk'ün azınlık ortak konumunda bulunduğu Anel
Telekomünikasyon Şirketi'nin Genel Kurulu'nun TTK 412. maddesi
uyarınca kayyım atanmak suretiyle toplanmaya çağırılmasıdır.

I. AÇIKLAMALAR

1- Müvekkilimiz Verusatürk, payları Borsa İstanbul Ulusal Pazar'da işlem görmekte ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'na tabi halka açık bir şirket olan Davalı Anel Telekomünikasyon'un %35,50 oranında hissesine sahiptir. (Ek 1 Pay sahipliğini gösteren Saklama makbuzu)

Anel Telekomünikasyon'un Yönetim Kurulu başkanı Sn. Rıdvan Çelikel Şirket sermayesi içinde azınlık paya (% 9,35) sahip olmasına rağmen kendisi ve kendisinin yönetim kontrolüne sahip olduğu Anel Elektrik Proje Taahhüt Holding A.Ş.'nin (Anel Elektrik) sahip olduğu oy kullanımı ve Yönetim Kurulu üye seçiminde imtiyazlı A Grubu paylar vasıtasıyla Şirket yönetim kurulu üyelerinin tamamını belirleme hakkına ve bu suretle de Şirket yönetim kontrolüne sahip durumdadır. (Ek 2: Haziran Cetveli ve Ek 3 Anel Telekomünikasyon Ana Sözleşmesi) Mevcut yönetim kurulu üyelerinin tamamı da bu şekilde Sn. Rıdvan Çelikel ve Anel Elektrik'in sahip olduğu imtiyazlı paylar sayesinde belirlenmiştir.

Vişnezade Mah. Süleyman Seba Cad. No:54/9 34357 Akaretler-Beşiktaş-İstanbul
Tel.: (212) 327 00 32 Fax (212) 327 00 29 E-Mail: info@cogru.av.tr Web: www.dogru.av.tr



2- Müvekkil Şirket, her ne kadar Anel Telekomünikasyon'un %35,50 oranında hissesini elinde bulundurmamak suretiyle Şirket sermayesi içinde oransal olarak en büyük paya sahip olan ortak konumunda olsa da Şirket Ana Sözleşmesinde yer alan A Grubu imtiyazlı paylar sebebiyle yönetiminde temsil edilmemekte, ancak Genel Kurullar vasıtasıyla kontrol yetkisini kullanmaya çalışmaktadır.

3- Şirket geçmiş yıllar zararları sebebiyle eriyen sermaye kaybının telafisi için 2012 yılında eş zamanlı olarak sermaye azaltılması ve sermaye artırımı yoluna gitmiştir. Müvekkilimiz Verusaturk'de söz konusu sermaye artımı sırasında Davalı Şirkete iştirak etmiştir.

Söz konusu sermaye artırımına ilişkin olarak yayınlanan izahnamede, işlemin amacının sermayenin yetersizliği nedeniyle kısıtlanan faaliyetleri artırmak ve kar dağıtımını yapmak olduğu açıklanmıştır.

Söz konusu izahnamede şirket varlıklarının devredileceğine ilişkin her hangi bir açıklama yer almamasına rağmen sermaye artırımının gerçekleşmesinden sonra Yönetim Kurulu kararlarıyla bir plan dahilinde olduğu şimdi açıkça anlaşılan, Şirket menfaatlerine aykırı, yönetim kontrolüne sahip kişilerin menfaatine olacak şekilde adım adım genel kurulun bilgi ve kontrolü dışında son derece tutarsız ve çelişkili bir şekilde Şirket faaliyetlerini ve varlıklarını azaltma işlemlerinde bulunmaya başlamışlar.

Aşağıda sayılan varlık devirlerinde dikkat çeken bir husus da imtiyazlı paylar vasıtasıyla önetiler Davalı Şirket yönetiminin varlık devirlerini genel kurul toplantılarından hemen

sonrasında yapması ve bu şekilde genel kurulda ortakların bilgi alma ve kontrol hakkının fiilen kısıtlanmış olmasıdır.

Şöyle ki;

(a) Haziran 2012'de Şirket'in yönetiminde yer aldığı son derece önemli bir iştiraki olan halka açık Plastikkart Akıllı Kart İletişim Sistemleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'deki hisseleri satılmış;

(b) 22.05.2013 tarihinde yapılan olağan genel kurul toplantısından (toplantıda aktif satışı gündemde bulunmamaktadır) hemen sonra 12.06.2013 tarihinde sermayesinin % 99'una sahip olduğu bağlı ortaklığı Aneles Elektronik Üretim ve Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş. hisseleri satılmış;

(c) Bu kez 25.10.2013 tarihinde yapılan özel durum açıklamasında (Ek 4) Şirketin yeniden yapılanmaya gittiğini belirterek (i) Şirket bünyesinde bulunan "Aneltech" markası dışındaki diğer tüm markaların Anel Grup şirketlerine; (ii) Şirketin Anel Enerji Elektrik Üretim Sanayi ve Ticaret A.Ş. sermayesinde sahip olduğu %5 oranındaki hissenin Anel Grup şirketlerine; (iii) Şirketin Doğa Çevre Teknolojileri ve Mamülleri Makina Sanayi ve Ticaret A.Ş. sermayesinde sahip olduğu %20 oranındaki hissenin Anel Grup şirketlerine; (iv) Şirketin E-Sistem Elektronik

Sanayi ve Ticaret A.Ş. sermayesinde sahip olduğu %99.99 oranındaki hissenin Anel Grup şirketlerine ve (v) Şirketin Anelyapı Gayrimenkul A.Ş. sermayesinde sahip olduğu hisselerin



kısmen veya tamamen Anel Grup şirketlerine devredilmesi işlemlerinin yapılması amacıyla anılan işlemlerin yapılmasının sermaye piyasası mevzuatı uyarınca ayrılma hakkının doğuracağı belirtilerek Şirket genel kurul onayın sunulmasına karar verildiğini açıklamış ve 31.10.2013 tarihinde ayrılma hakkının kullanımının gündeme dahil edildiği şeklide genel kurul toplantıya çağırılmış ancak 11.11.2013 tarihinde ilanın TTSG'de süresi içinde yayınlanmadığı gerekçesi ile genel kurul sürecinin iptal edildiği duyurmuş;

(d) Daha sonra da 23.06.2014 tarihli olağan genel kurul toplantısının yapılmasına kadar ayrılma hakkının doğduğuna ilişkin açıklama ve bu yönde genel kurul çağrısı hiç yapılmamış gibi hareket edilmiş 23.06.2014 tarihli genel kurul toplantısında bu konu gündeme alınmamış ancak önceki 23.05.2013 tarihli genel kurul toplantısı sonrasında olduğu gibi genel kurul toplantısının yapılmasından hemen sonra 11.07.2014 tarihinde daha önce yeniden yapılandırma kapsamında yapılması planlandığı açıklanan işlemlerden ikisi olan Markaların 500.000 TL bedel ile ve Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'de sahip olunan yönetim kontrolünü devredecek şekilde 3.300.000 adet hissenin 4.125.000 TL bedel ile grup şirketlerinden Anel Elektrik'e devredildiği açıklanmıştır (Ek 5 Hisse devrine ilişkin özel durum açıklaması ve Ek 6: Marka devrine ilişkin özel durum açıklaması)

Ancak söz konusu özel durum açıklamalarında bu kez işlemin genel kurul onayına sunulmasından ve ayrılma hakkından bu kez hiç bahsedilmemiş; SPK tarafından konuya ilişkin ek açıklama istenmesi sonrasında Şirket yönetim kurulunca yapılan değerlendirme neticesinde yapılan işlemlerin değerinin II-23.1 Önemli Nitelikteki İşlemlere İlişkin Ortak Esaslar ve Ayrılma Hakkı Tebliği 6. Maddesinde belirlenen Önemlilik Kriterinin altında olduğu sonucuna varıldığı açıklanmıştır.

5. 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 23-24. maddesinde halk açık ortaklıkların mal varlığının tümünü veya önemli bir bölümünü devretmesi veya üzerinde bir ayni hak tesis etmesi veya kiralaması gibi durumlar önemli nitelikte işlem sayılmakta ve söz konusu önemli nitelikteki işlemler ilişkin genel kurul toplantısına katılıp muhalefet serhini toplantı tutanağına işleyen pay sahipleri ortaklıktan ayrılma hakkına sahip olmaktadır.

25.10.2013 tarihinde yapılan açıklamada bir yeniden yapılanmadan ve bu kapsamda yapılacak varlık devirlerinden söz edilmiş ve söz konusu devirlerin Sermaye Piyasası Kanunu'nun 23-24. Maddesi kapsamında önemli nitelikte işlem olduğu ve ayrılma hakkını doğurduğu belirtmişken daha sonra bu konuda bir açıklama yapılmamıştır.

11.07.2014 tarihinde yapılan açıklamada ise bu kez yeniden yapılanmadan bahsedilmeden daha önce yeniden yapılandırma kapsamında yapılması planlandığı açıklanan işlemlerden ikisi olan Markaların 500.000 TL bedel ile ve Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'de sahip olunan yönetim kontrolünü devredecek şekilde 3.300.000 adet hissenin 4.125.000 TL bedel ile grup şirketlerinden Anel Elektrik'e devredildiği açıklanmıştır.

Hiç bir ekonomik gerekçesi bulunmayan, genel kurulun kontrol ve bilgilendirmesinden kaçılarak gerçekleştirilen grup şirketlerine yapılan marka devri ve kontrol hissesinin grup şirketine devri



Şirket menfaatlerine aykırı ve Sermaye Piyasası Kanunu 21. Maddesindeki örtülü kazanç dağıtımını vasağına açıkça aykırıdır.

Sermaye Piyasası Kanunu'nun 21. Maddesine göre halka açık ortaklıkların, emsallerine uygunluk, piyasa teamülleri, ticari hayatın basiret ve dürüstlük ilkelerine aykırı olarak farklı fiyat, ücret, bedel veya şartlar içeren anlaşmalar veya ticari uygulamalar yapmak suretiyle malvarlıklarını azaltarak veya kârlarının veya malvarlıklarının artmasını engelleyerek kazanç aktarımında bulunmaları yasaktır.

Bir kimsenin durup dururken çoğunluğuna sahip olduğu bir şirketin şirket kontrolünü kaybedecek şekilde hisselerinin bir kısmını açıklanabilir ve meşru bir inenfaat olmaksızın bir

başkasına devretmesi beklenir az. Böyle bir devrin, piyasa teamüllerini, ticari hayatın basiret ve dürüstlük ilkelerine, aklı ve marnığa uygun olduğunu söylemek mümkün değildir.

Şirket söz konusu devir öncesinde Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'deki % 50'nin üzerinde (%55) paya sahiptir. Devir sonrasında ise Şirket'in Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'deki payı %47,5'e düşmüştür. Yani Şirket devir öncesinde genel kurulda oy çoğunluğuna sahip iken devir sonrasında azınlığa düşmüştür. Şirket'in en önemli varlıklarından biri olan Anelyapı Gayrimenkul A.Ş.'deki kontrol hissesi, Şirket'in yönetim kontrolüne sahip olan hissedarların yönetimindeki bir başka grup şirketine adeta hediye edilmiştir.

Bir şirket belirli ihtiyaçlar ve menfaatleri doğrultusunda mal varlıklarını devredebilir, ancak bu şekilde çoğunluk hissesini devredecek şekilde hissenin kısmen devrinin Şirketin değil devir alan grup şirketinin menfaatine olduğu açıktır

Şirketin söz konusu %7,5'lik pay devri neticesinde aldığı bedel 4.125.000 TL'dir. Şirketin söz konusu çoğunluk hisse devrini açıklayacak şekilde bu paraya ihtiyaç duyduğunu, dolayısıyla bu işlemir. Şirketin menfaatine olduğunu söylemek mümkün değildir.

Söz konusu devir öncesinde bir değerlendirme raporu hazırlanmış olması, hiçbir şekilde bu işlemin 21. maddede kapsamından çıkmasının gerekçesi olamaz. Zira söz konusu rapor, hisselerin gerçek değeri yansıtmadığı (Değerleme Raporunda 50 Milyon TL değer biçilen Anel Yapı'nın yıllık kira gelirinin 12 milyon TL olduğu göz önüne alındığında bu bile bu biçilen değer ne kadar düşük olduğu anlaşılmaktadır.) gibi çoğunluk hissesinin kaybedecek şekilde ilişkili bir şirkete kısmi bir devir yapılmasını onaylayan, bu işlemin emsallerine ve piyasa teamüllerine uygun olduğunu söyleyen bir rapor değildir. Dolayısıyla rapordaki değer, gerçek değeri göstermiş olsaydı dahi hiçbir şekilde işlemin piyasa teamülleri, ticari hayatın basiret ve dürüstlük ilkelerine aykırı olmadığını yani örtülü kazanç dağıtımını teşkil etmediğini gösteremez. Zira söz konusu değerlendirme raporunda sadece şirket toplam değeri hesaplanmış olup bu şekilde çoğunluk hisselerin devredecek şekilde %7,5'lik pay devrinden söz edilmemiştir.

Aynı şekilde Şirket Yönetim Kurulu kararı ile aralarında Dünyanın en büyük ve saygın marka değerlendirme kuruluşu BrandFinance'in 2012 yılı araştırmasında Türkiye'nin en değerli markaları sıralamasında 82. sırada gösterilen ve 19 Milyon USD değer biçilen Anel Elektrik markasının

bulunduğu çok sayıda (31 adet) marka gerekçesinin neden yapıldığı hiçbir şekilde anlaşılamayan biçimde 500.000 TL gibi oldukça cüzi bir bedel ile hakim ortak konumundaki Anel Elektrik'e devredilmiştir.

Söz konusu varlık satışlarının açıklanmasından hemen sonra Şirket yönetim hakimiyetine sahip ortaklardan Anel Elektrik'in sahip olduğu 9.807.954 adet şirket hissesini, Borsa'da satılabilir hale getirmek üzere harekete geçmiş olması yapılan işlemlerin kötü niyetle gerçekleştirildiğinin başka bir göstergesi olmaktadır.

6. Genel kurulun bilgisi dışında yapılan, TTK 408/2.f'e kapsamında genel kurulun devredilemez yetkileri arasında yer alan ve bu sebeple genel kurul kararı gerektiren söz konusu varlık devrileri üzerine derhal harekete geçen Müvekkilimiz Verusatürk, 17.07.2014 tarihinde usulüne uygun olarak Beyoğlu 41. Noterliği'nin 20422 Yevmiye No'lu ihtarnamesi ile TTK'nın 411. Maddesi uyarınca aşağıda yazılı gündemi görüşmek üzere ile Genel Kurul'un toplantıya çağırılmasını Şirket Yönetim Kurulu'ndan talep etmiştir. (Ek 7)

Finansal Duran Varlık Satışı ve Marka Satışı konusunda Şirket Yönetim Kurulu'nca alınan 11.07.2014 tarihli kararların değerlendirilmesi, yok hükmünde sayılması, ortadan kaldırılması ve işlemlerin geri alınması hususlarının görüşülerek karara bağlanmasını,

Yönetim Kurulu üyelerinin azli hususunun görüşülerek karara bağlanmasını,

Yönetim Kurulu üyeleri hakkında sorumluluk davası açılması ve suç duyurusunda bulunulması hususunun görüşülerek karara bağlanmasını,

Yönetim Kurulu üyeleri hakkında sorumluluk davası açılması ve suç duyurusunda bulunulması hususunun görüşülerek karara bağlanması

Ancak Şirket Yönetim Kurulu, hiçbir makul sebep göstermeksizin Üsküdar 7. Noterliği'nin 31.07.2014 tarih ve 25397 No'lu ihtarnamesi ile Müvekkil Verusatürk'ün Genel Kurul çağrı talebini reddetmiştir. (Ek 8)

Bu bakımdan Müvekkilimiz Şirket tarafından TTK md 412 uyarınca genel kurulun toplantıya çağırılmasını mahkemeden talep etme zorunluluğu doğmuştur.

II. DELİLLER:

Ek 1: Pay sahipliğini gösteren Saklama makbuzu

Ek 2: Hazirun Cetveli

Ek 3: Anel Telekomünikasyon Ana Sözleşmesi

Ek 4: 25.10.2013 tarihinde yapılan özel durura açıklaması

Ek 5: Hisse çevrincine ilişkin özel durum açıklaması



DOĞRU HUKUK

Ek 6: Marka devrine ilişkin özel durum açıklaması

Ek 7: Genel Kurul Çağarıüstü toplantı çağrısı (17.04.2014 tarihli ihtarname)

Ek 8: Çağrı talebinin reddi (31.07.2014 tarihli ihtarname)

II. SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda yer alan açıklamalarımız çerçevesinde;

1. Şirket sermayesi içinde en fazla paya sahip olmasına rağmen imtiyazlı paylar nedeniyle yönetimde temsil edilemeyen Müvekkil Şirket tarafından genel kurulun toplantıya davet edilmesi için yapmış olduğu başvuru reddedilmiş olduğundan aşağıdaki gündemi görüşmek üzere Şirket Genel Kurulu'nun toplantıya çağırılmasını,

- Finansal Duran Varlık Satışı ve Marka Satışı konusunda Şirket Yönetim Kurulu'nca alınan 11.07.2014 tarihli kararların değerlendirilmesi, yok hükmünde sayılması, ortadan kaldırılması ve işlemlerin geri alınması hususlarının görüşülerek karara bağlanmasını,
- Yönetim Kurulu üyelerinin azli hususunun görüşülerek karara bağlanmasını,
- Yönetim Kurulu üyeleri hakkında sorumluluk davası açılması ve suç duyurusunda bulunulması hususunun görüşülerek karara bağlanmasını,
- Yönetim Kurulu üyeleri hakkında sorumluluk davası açılması ve suç duyurusunda bulunulması hususunun görüşülerek karara bağlanması
- TTK 436 uyarınca özel denetçi tayini

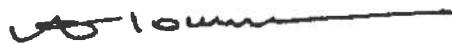
2. Genel Kurul gündemini düzenlemek ve TTK hükümleri uyarınca çağrıyı yapmak üzere bir kayyım atanmasını, kayyımın, görevlerini ve toplantı için gerekli belgeleri hazırlamaya ilişkin yetkilerinin mahkemenizce düzenlenmesini,

talep ederiz.

Saygılarımızla,

Verusatark Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı A.Ş.

Vekili



Dr. Halil Doğru

Avukat

Visnezade Mah. Süleyman Seba Cad. No:54/9 34357 Akaretler-Beşiktaş-İstanbul
Tel.: (212) 327 00 32 Fax (212) 327 00 29 E-Mail: info@dogru.av.tr Web: www.dogru.av.tr

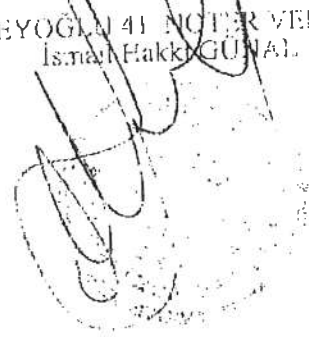
Av. Itali / Dapm

No 21972

T.C.
BEYOĞLU 41.
NOTERLİKBEYOĞLU 41.
NOTER VEKİLİ
İSMAIL HAKKI
GÜNALESKİ BÜYÜKDERE
CAYAZAĞA
HICARET MRK.N:11
MASLAK /
İSTANBUL
Tel:+902122765644
Fax:+902122765643

Dişarıla hazırlanan ve onay için noterliğimize getirilen bu işlem (N.K.90 md.) altındaki imzaların 8830307726 vergi numarah VERUSATURK GİRİŞİM SERMAYESİ YATIRIM ORTAKLIĞI ANONİM ŞİRKETİ, adına YETKİLİSİ olarak hareket eden, gösterdiği Banaz Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 15/08/2002 tarih, 2053 kayıt, Z07 seri ve 31014 numaralı fotoğrafı Nüfus Cüzdanına göre Uşak ili, Banaz ilçesi, İslam mahallesi/köyü, 2 cilt, 6 aile sıra, 16 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Fahrettin, ana adı Nazmiye, doğum tarihi 30/4/1968, doğum yeri Banaz olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, okuryazar olduğunu bildiren 21950699922 T.C. kimlik numaralı MUSTAFA ÜNAL ile 8830307726 vergi numarah VERUSATURK GİRİŞİM SERMAYESİ YATIRIM ORTAKLIĞI ANONİM ŞİRKETİ, adına YETKİLİSİ olarak hareket eden, gösterdiği Serinhisar Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 08/10/2004 tarih, 1121 kayıt, K09 seri ve 12121 numaralı fotoğrafı Nüfus Cüzdanına göre Denizli ili, Serinhisar ilçesi, Pınarcık mahallesi/köyü, 4 cilt, 183 aile sıra, 54 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Mesut, ana adı Şadiye, doğum tarihi 28/10/1977, doğum yeri Bornova olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, okuryazar olduğunu bildiren 39937116324 T.C. kimlik numaralı REHA ÇIRAK isimli kişilere ait olduğunu işlerinin yoğunlukları nedeniyle daireye gelemediklerinden Eski Büyükdere ediz plaza giz K.14 Maslak-İstanbul adresinde ve huzurunda alındığını, onaylarını. Onbir Ağustos İkibinondört, Pazartesi günü 11/08/2014

DAYANAK: BEYOĞLU 41. Noterliğinde 03/01/2013 tarih ve 718 yevmiye no ile tasdikli imza sirkülesinin incelemeisinden VERUSATURK GİRİŞİM SERMAYESİ YATIRIM ORTAKLIĞI ANONİM ŞİRKETİ, ünvanlı şirket temsilcisi MUSTAFA ÜNAL, REHA ÇIRAK isimli kişilerin müştereken yetkili oldukları görüldü.

BEYOĞLU 41. NOTER VEKİLİ
İsmail Hakkı GÜNAL

T.C.
İstanbul Anadolu
3. Asliye Ticaret Mahkemesi

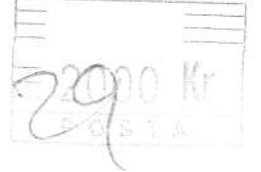
Dosya No : 2014/952 Esas

Örnek No:25

TÜRKİYE CUMHURİYETİ

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : DAVALI ANEL TELEKOMÜNİKASYON ELEKTRONİK
SİSTEMLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.

Saray Mah. Site Yolu Sk. Anel İş Merkezi No: 5/4
Ümraniye/ İstanbul

adresinde bulunur.

TEBLİĞDEN İTİBAREN 2 HAFTALIK KESİN SÜRE İÇERİSİNDE DAVAYA
CEVAP DİLEKÇESİ VEREBİLECEĞİNİZ AYNI SÜRE İÇİNDE DELİLLERİNİZİ
BİLDİREBİLECEĞİNİZ, AKSİ TAKTİRDE DAVAYA CEVAP VERMEKTEN VE
DELİL BİLDİRME HAKKINDAN VAZGEÇMİŞ SAYILACAĞINIZ TARAFINIZA
İHTAREN TEBLİĞ OLUNUR.

EKİ : DAVA DİLEKÇESİ İLE EKLERİ VE TENSİP TUTANAĞI

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Dava Dilekçesi - [Davacı Verusatürk Girişim Sermayesi Yatırım
Ortaklığı A.Ş.][Davacı Verusatürk Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı A.Ş.] -
15/08/2014 VARDIR.

.....Buradan katlayınız.....

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için