

KAMU AYDINLATMA PLATFORMU'NA

Müvekkilimiz Derlüks Deri San. Ve Tic. A.Ş'nin (DERAS) kullandığı "EMILIANO ZAPATA+ŞEKİL" den ibaret 25. sınıf ürünleri içeren, "EMILIANO ZAPATA+ŞEKİL" den ibaret 35. sınıf hizmetleri içeren markalar ile "Emiliano Zapata+şekil" ibareli 18. sınıf ürünleri içeren, "Emiliano Zapata+şekil" ibareli 25. sınıf ürünleri içeren markaların tescili için Türk Marka ve Patent Enstitüsüne(TPE) tescil başvurusu yapılmıştı.

Yaptığımız tescil başvurularına "Ermenegildo Zegna+şekil" "Ermenegildo Zegna+şekil" ve "Ermenegildo Zegna Z" ibareli 3, 18, 25 ve 34. sınıf ürünleri içeren markaların sahibi CONSİTEX S.A. tarafından yapılan itiraz üzerine TPE tescil talebimizi ret etmiş, bu ret kararına karşı yaptığımız itirazın da TPE Yeniden Değerlendirme ve İnceleme Kurulu (YİDK) tarafından reddedilmesi üzerine, tescil başvurusuna konu işaret ile redde mesnet alınan markaların görsel, sescil, biçimsel ve anlamsal olarak ortalama tüketicileri iltibasa düşürebilecek derecede benzer olmadığı gerekçesi ile YİDK kararlarının iptali için TPE ve CONSİTEX S.A. aleyhine tescilin reddi işlemlerinin iptali için dava açılmıştır.

Davayı gören Ankara 2. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi 11/02/2016 gün ve 2014/228 2016/42 sayılı kararı ile aleyhimize, davanın reddine karar vermiştir. Bu kararın temyizi üzerine Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 13.12.2017 tarih ve 2016/5292 Esas-2017/7216 Karar sayılı kararı ile temyiz talebimizi reddederek aleyhimize olan yerel mahkeme kararını onanmıştır.

Verilen onama kararına karşı tarafımızca karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

Karar düzeltme talebini inceleyen Yargıtay 11. Hukuk Dairesi "... Mahkemece, redde mesnet markalar ile başvuru konusu işaretlerin aynı veya benzer sescil ve görsel etkiyi bıraktıkları, bütünsel olarak bıraktıkları izlenimin bu marka ve işaretlerin birbirleriyle ilintili oldukları ve her iki markanın aynı tür ürün ve hizmetleri içerdikleri gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş ise de; mahkemece alınan bilirkişi raporunda da isabetle belirlendiği üzere, "EMILIANO ZAPATA" ibaresinin 2004'ten bu yana davacı adına tescilli seri markaların asıl ve ayırt edici unsuru oldukları ve itiraza gerekçe "ERMENEGILDO ZEGNA" ibareli davalı markalarıyla da bir benzerliğin bulunmadığı, başvuru markasındaki logo/şekil unsurunun da özgün bir şekil olduğu, kaldı ki "Z" harfinin kullanımında davalı tarafın tekelinde olmadığı, markalar arasında iltibas tehlikesine yol açacak derecede benzerlikten söz edilemeyeceği ve bu nedenle de ortalama tüketici nezdinde karıştırılma tehlikesine yol açılmayacağı gözetilerek davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken aksine düşüncelerle davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, davacı vekilinin karar düzeltme itirazlarının kabulü ile Dairemizin 13.12.2017 tarih ve 2016/5292 Esas-2017/7216 Karar sayılı onama ilamının kaldırılarak, hükmün açıklanan gerekçe ile davacı yararına bozulmasına karar vermek gerekmiştir."

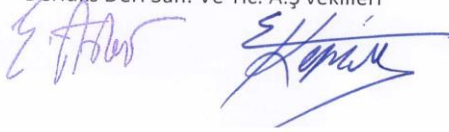
Gerekçesi ile dairenin verdiği ve tarafımıza 28/11/2019 günü tebliğ edilen 19/09/2019 tarih, 2018/1156 Esas ve 2019/5606 Karar sayılı kararı ile önceki 13.12.2017 tarih ve 2016/5292 Esas-2017/7216 Karar sayılı onama ilamını kaldırarak, yerel mahkemenin aleyhimize verdiği hükmün yararımıza BOZULMASINA, 19/09/2019 tarihinde oybirliğiyle karar vermiştir.

Bozma üzerine yapılan yargılamada yerel mahkeme; bugün yapılan duruşmada davamızın kabulüne karar vermiştir.

Bu davadan dolayı şirketimizin uğradığı maddi ve manevi zararın tazmini amacıyla dava açmak için şirket avukatlarımız gerekli çalışmalara başlamışlardır.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur. 19/02/2020

Av. Erhan Aslaner – Av. Erdal Öz
Derlüks Deri San. Ve Tic. A.Ş vekilleri



T.C.
ANKARA
2. FİKRİ VE SINAİ HAKLAR
HUKUK MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO : 2019/327
CELSE SAATİ : 10:15
CELSE TARİHİ : 19/02/2020
HAKİM : İlker YILMAZ 41072
KATİP : Rahşan SARIKAYA 95294

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı vekili Av. ERHAN ASLANER, davalı TÜRKPATENT vekili Av. OSMAN UMUT KARACA ile davalı şirket vekili Av. GÜLDENİZ DOĞAN ALKAN ve BARAN GÜNEY duruşmaya katıldı. Başka gelen yok.

Açık yargılamaya devam olundu.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 19.09.2019 tarih ve E.2018/1156 K.2019/5606 sayılı Bozma İlamının geldiği görüldü.

Davacı vekilinden soruldu; beyanlarımızı tekrar ederiz, bozma kararına uyulsun dedi.

Davalı şirket vekilinden soruldu; direnme kararı verilsin dedi.

Davalı kurum vekilinden soruldu; direnme kararı verilsin dedi.

G.D.

Usul ve yasaya uygun bulunan Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 19.09.2019 tarih ve E.2018/1156 K.2019/5606 sayılı bozma ilamına uyulmasına karar verildi. Açık duruşmaya devam olundu.

Davacı vekilinden soruldu; önceki beyanlarımızı tekrarlarız davamızın kabulüne karar verilsin dedi.

Davalı şirket vekilinden soruldu; önceki beyanlarımızı tekrarlarız davanın reddine karar verilsin dedi.

Davalı KURUM vekilinden soruldu; önceki beyanlarımızı tekrarlarız davanın reddine karar verilsin dedi.

Dosya incelendi, duruşmaya son verildi.

G.D. Gerekçesi daha sonra açıklanacağı üzere,

Davanın Kabulüne,

1-TÜRKPATENT YİDK'nın 2014/M-4377 sayılı kararının ve 2014/M-2284 sayılı kararının ayrı ayrı iptaline,

Dair, ekli karar taraf vekillerinin yüzlerine karşı, tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Yargıtay'a temyiz yolu açık olmak üzere açıkça okunup usulen anlatıldı.19/02/2020

Kâtip
e-imzalıdır

Hakim 41072
e-imzalıdır

