

T.C.
YARGITAY
11. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2018/1156

KARAR NO : 2019/5606

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : ANKARA 2. FİKRİ VE SINAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ

TARİHİ : 11/02/2016

NUMARASI : 2014/228-2016/42

ASIL VE BİRLEŞEN DAVADA

DAVACI : DERLÜKS DERİ KONFEKSİYON SAN. VE DİŞ TİC. LTD. ŞTİ.

ASIL VE BİRLEŞEN DAVADA

DAVALILAR : 1 -TÜRK PATENT VE MARKA KURUMU

2 -CONSİTEX S.A.

BİRLEŞEN DAVA : ANKARA 1. FİKRİ VE SINAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ'NİN
2014/498 E.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Taraflar arasında görülen davada Ankara 2. Fikri ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nce verilen 11/02/2016 gün ve 2014/228 - 2016/42 sayılı kararı onayan Daire'nin 13/12/2017 gün ve 2016/5292 - 2017/7216 sayılı kararı aleyhinde davacı vekili tarafından karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçesinin süresi içinde verildiği de anlaşılmış olmakla, dosya için düzenlenen rapor dinlenildikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra gereği konuşulup düşünüldü:

Asıl ve birleşen davada davacı vekili, "EMILIANO ZAPATA+ŞEKİL" den ibaret 25. sınıf ürünleri içeren "EMILIANO ZAPATA+ŞEKİL" den ibaret 35. sınıf hizmetleri içeren markaların sahibi olan müvekkilinin sırasıyla "Emiliano Zapata+şekil" ibareli 18. sınıf ürünleri içeren, "Emiliano Zapata+şekil" ibareli 25. sınıf ürünleri içeren marka tescil başvurularında bulunduğunu, başvurulara davalı şirketin "Ermenegildo Zegna+şekil" "Ermenegildo Zegna+şekil" ve "Ermenegildo Zegna Z" ibareli 3, 18, 25 ve 34. sınıf ürünleri içeren markalarına dayanarak itirazda bulunduğunu, YİDK'nın kararlarıyla müvekkilinin marka tescil başvurularını reddettiğini, başvuru konusu işaretle redde mesnet alınan markaların görsel, sescil, biçimsel ve anlamsal olarak ortalama tüketicileri iltibasa düşürebilecek derecede benzer olmadığını ileri sürerek YİDK kararlarının iptalini talep ve dava etmiştir.

Asıl davada davalı TPMK vekili, kurumun yapmış olduğu işlemlerin hukuka uygun bulunduğunu, başvuru konusu işaretle davalıların markalarının aynı izlenimi bıraktığını, diğer unsurların yeteri derecede farklılık yaratmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

Birleşen davada davalı şirket vekili, hazır giyim ve konfeksiyon işi ile ilgili ticari faaliyet gösterdiğini, dünya çapında seksenden fazla ülkede satış noktalarının bulunduğunu, "Ermenegildo Zegna+şekil" ve "Zegna" ibareli markalarının dünyanın birçok ülkesinde tescilli ve kullanılmakta olduğunu, başvuru konusu her iki işaretin biçim ve düzenleme tarzı ile kullanılan logolar itibariyle müvekkilinin markaları ile aynı genel izlenimi bıraktığını, bunun karıştırmaya sebep olacağını savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece davanın reddine dair verilen karar davacı vekilinin temyizi üzerine Dairemizce onanmıştır.

Bu kez davacı vekili karar düzeltme isteminde bulunmuştur.

./..

ESAS NO : 2018/1156

KARAR NO : 2019/5606

Dava, TPMK YİDK kararının iptali istemine ilişkindir.

Davacının sırasıyla 12.11.2010 tarihinde 2010/72660 sayılı "Emiliano Zapata+şekil" ibareli 25.sınıf ve 05.06.2012 tarihinde 2012/51833 "Emiliano Zapata+şekil" ibareli 18.sınıf ürünleri; içeren marka tescil başvurularında bulunduğu, davalı şirketin Ermenegildo Zegna+şekil, Ermenegildo Zegna+şekil ve Ermenegildo Zegna Z ibareli 3, 18, 25 ve 34.sınıf ürünleri içeren 2000/8083, 2004/756 ve 2005/2006 sayılı markalarına dayanarak yaptığı itirazları TPMK YİDK'nın 2014/M-4377 ve 2014/M-2284 sayılı kararlarıyla kabul ederek davacının marka tescil başvurularını reddettiği anlaşılmıştır.

Mahkemece, redde mesnet markalar ile başvuru konusu işaretlerin aynı veya benzer sescil ve görsel etkiyi bıraktıkları, bütünsel olarak bıraktıkları izlenimin bu marka ve işaretlerin birbirleriyle ilintili oldukları ve her iki markanın aynı tür ürün ve hizmetleri içerdikleri gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş ise de; mahkemece alınan bilirkişi raporunda da isabetle belirlendiği üzere, "EMILIANO ZAPATA" ibaresinin 2004'ten bu yana davacı adına tescilli seri markaların asıl ve ayırt edici unsuru oldukları ve itiraza gerekçe "ERMENEGILDO ZEGNA" ibareli davalı markalarıyla da bir benzerliğin bulunmadığı, başvuru markasındaki logo/şekil unsurunun da özgün bir şekil olduğu, kaldı ki "Z" harfinin kullanımında davalı tarafın tekelinde olmadığı, markalar arasında iltibas tehlikesine yol açacak derecede benzerlikten söz edilemeyeceği ve bu nedenle de ortalama tüketici nezdinde karıştırılma tehlikesine yol açılmayacağı gözetilerek davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken aksine düşüncelerle davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, davacı vekilinin karar düzeltme itirazlarının kabulü ile Dairemizin 13.12.2017 tarih ve 2016/5292 Esas-2017/7216 Karar sayılı onama ilamının kaldırılarak, hükmün açıklanan gerekçe ile davacı yararına bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan sebeplerle Dairemizin 13.12.2017 tarih ve 2016/5292 Esas-2017/7216 Karar sayılı onama ilamının kaldırılarak, hükmün açıklanan gerekçe ile davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin, temyiz ilam ve karar düzeltme harcının karar düzeltme isteyene iadesine, 19/09/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
A. ALBAYRAK DOĞAN	M. U. TARHAN	E. S. BAYDAR	Dr. A. ASLAN	M. DURGUN

16.10.2019 - S/V