

**T.C.**  
**YARGITAY**  
**11. Hukuk Dairesi**

**ESAS NO** : 2020/1986  
**KARAR NO** : 2021/2188

**Y A R G I T A Y İ L A M I**

**MAHKEMESİ** : ANKARA 2. FİKRİ VE SINAÎ HAKLAR  
HUKUK MAHKEMESİ  
**TARİHİ** : 19.02.2020  
**NUMARASI** : 2019/327-2020/49  
**ASIL VE BİRLEŞEN**  
**DAVADA DAVACI** : DERLÜKS DERİ KONFEKSİYON SANAYİ VE DİŞ  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
**VEKİLİ** : AV.ERHAN ASLANER  
**ASIL VE BİRLEŞEN**  
**DAVADA DAVALILAR** : 1 -TÜRK PATENT VE MARKA KURUMU  
**VEKİLİ** : AV.BURHAN GÜÇLÜ  
2 -CONSİTEX S.A.  
**VEKİLİ** : AV.MEHMET GÜN  
**BİRLEŞEN DAVA** :ANKARA 1. FİKRİ VE SINAÎ HAKLAR HUKUK  
MAHKEMESİ'NİN 201/498 ESAS

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Taraflar arasında görülen davada Ankara 2. Fikri ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nce bozmaya uyularak verilen 19.02.2020 tarih ve 2019/327-2020/49 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesinin davalılar vekilleri tarafından istenildiği ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi Mehmet Atanur Yağmurcu tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Asıl ve birleşen davada davacı vekili, "EMILIANO ZAPATA+ŞEKİL" den ibaret 25. sınıf ürünleri içeren "EMILIANO ZAPATA+ŞEKİL" den ibaret 35. sınıf hizmetleri içeren markaların sahibi olan müvekkilinin sırasıyla "Emiliano Zapata+şekil" ibareli 18.sınıf ürünleri içeren, "Emiliano Zapata+şekil" ibareli 25.sınıf ürünleri içeren marka tescil başvurularında bulunduğunu, başvurulara davalı şirketin "Ermenegildo Zegna+şekil" "Ermenegildo Zegna+şekil" ve "Ermenegildo Zegna Z" ibareli 3, 18, 25 ve 34.sınıf ürünleri içeren markalarına dayanarak itirazda bulunduğunu, YİDK'nın kararlarıyla müvekkilinin marka tescil başvurularını reddettiğini, başvuru konusu işaretle redde mesnet alınan markaların görsel, sescil, biçimsel ve anlamsal olarak ortalama tüketicileri iltibasa düşürebilecek derecede benzer olmadığını ileri sürerek YİDK kararlarının iptalini talep ve dava etmiştir.

-/-

ESAS NO : 2020/1986

KARAR NO : 2021/2188

Asıl davada davalı TPMK vekili, kurumun yapmış olduğu işlemlerin hukuka uygun bulunduğunu, başvuru konusu işaretle davalıların markalarının aynı izlenimi bıraktığını, diğer unsurların yeteri derecede farklılık yaratmadığını savunarak, davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Birleşen davada davalı şirket vekili, hazır giyim ve konfeksiyon işi ile ilgili ticari faaliyet gösterdiğini, dünya çapında seksenden fazla ülkede satış noktalarının bulunduğunu, "Ermenegildo Zegna+şekil" ve "Zegna" ibareli markalarının dünyanın birçok ülkesinde tescilli ve kullanılmakta olduğunu, başvuru konusu her iki işaretin biçim ve düzenleme tarzı ile kullanılan logolar itibarıyla müvekkilinin markaları ile aynı genel izlenimi bıraktığını, bunun karıştırmaya sebep olacağını savunarak savunarak davanın reddine karar verilmesini istemişlerdir.

Mahkemece, iddia, savunma, uyulan bozma ilamı ve tüm dosya kapsamına göre, "EMILIANO ZAPATA" ibaresinin 2004'ten bu yana davacı adına tescilli seri markaların asıl ve ayırt edici unsuru oldukları ve itiraza gerekçe "ERMENEGILDO ZEGNA" ibareli davalı markalarıyla da bir benzerliğin bulunmadığı, başvuru markasındaki logo/şekil unsurunun da özgün bir şekil olduğu, kaldı ki "Z" harfinin kullanımının da davalı tarafın tekelinde olmadığı, markalar arasında iltibas tehlikesine yol açacak derecede benzerlikten söz edilemeyeceği ve bu nedenle de ortalama tüketici nezdinde karıştırılma tehlikesine yol açılmayacağı gerekçesiyle davanın kabulü ile TÜRKPATENT YİDK'nın 2014/M-4377 sayılı kararının ve 2014/M-2284 sayılı kararının ayrı ayrı iptaline karar verilmiştir.

Karar, davalı TPMK vekili ve davalı vekili tarafından ayrı ayrı temyiz edilmiştir.

Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına göre, davalılar vekillerinin bütün temyiz itirazları yerinde değildir.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davalılar vekillerinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, istekleri halinde aşağıda yazılı 49,50 TL harcın temyiz eden davalılara iadesine, 09.03.2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili

M. Umur  
TARHAN

Üye

E. S. BAYDAR

Üye

Dr. A. ASLAN

Üye

D. İ. TOROS

Üye

M. DURGUN

#### **DAVALILAR**

108,80 TL P.H.

59,30 TL O.H.

49,50 TL İADE

M.A.Y.

Karşılaştırıldı

N.Ç.

N.B.Y.