

KAMU AYDINLATMA PLATFORMU'NA

Müvekkilimiz Derlüks Deri San. Ve Tic. A.Ş'nin (DERAS) kullandığı "EMILIANO ZAPATA+ŞEKİL" den ibaret 25. sınıf ürünleri içeren, "EMILIANO ZAPATA+ŞEKİL" den ibaret 35. sınıf hizmetleri içeren markalar ile "Emiliano Zapata+şekil" ibareli 18. sınıf ürünleri içeren, "Emiliano Zapata+şekil" ibareli 25. sınıf ürünleri içeren markaların tescili için Türk Marka ve Patent Enstitüsüne(TPE) tescil başvurusu yapılmıştı.

Yaptığımız tescil başvurularına "Ermenegildo Zegna+şekil" "Ermenegildo Zegna+şekil" ve "Ermenegildo Zegna Z" ibareli 3, 18, 25 ve 34. sınıf ürünleri içeren markaların sahibi CONSİTEX S.A. tarafından yapılan itiraz üzerine TPE tescil talebimizi ret etmiş, bu ret kararına karşı yaptığımız itirazın da TPE Yeniden Değerlendirme ve İnceleme Kurulu (YİDK) tarafından reddedilmesi üzerine, tescil başvurusuna konu işaret ile redde mesnet alınan markaların görsel, sescil, biçimsel ve anlamsal olarak ortalama tüketicileri iltibasa düşürebilecek derecede benzer olmadığı gerekçesi ile YİDK kararlarının iptali için TPE ve CONSİTEX S.A. aleyhine tescilin reddi işlemlerinin iptali için dava açılmıştır.

Davayı gören Ankara 2. Fikri ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi 11/02/2016 gün ve 2014/228 2016/42 sayılı kararı ile aleyhimize, davanın reddine karar vermiştir. Bu kararın temyizi üzerine Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 13.12.2017 tarih ve 2016/5292 Esas-2017/7216 Karar sayılı kararı ile temyiz talebimizi reddederek aleyhimize olan yerel mahkeme kararını onanmıştır.

Verilen onama kararına karşı tarafımızca karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

Karar düzeltme talebini inceleyen Yargıtay 11. Hukuk Dairesi“... *Mahkemece, redde mesnet markalar ile başvuru konusu işaretlerin aynı veya benzer sescil ve görsel etkiyi bıraktıkları, bütünsel olarak bıraktıkları izlenimin bu marka ve işaretlerin birbirleriyle ilintili oldukları ve her iki markanın aynı tür ürün ve hizmetleri içerdikleri gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş ise de; mahkemece alınan bilirkişi raporunda da isabetle belirlendiği üzere, "EMILIANO ZAPATA" ibaresinin 2004'ten bu yana davacı adına tescilli seri markaların asıl ve ayırt edici unsuru oldukları ve itiraza gerekçe "ERMENEGILDO ZEGNA" ibareli davalı markalarıyla da bir benzerliğin bulunmadığı, başvuru markasındaki logo/şekil unsurunun da özgün bir şekil olduğu, kaldı ki "Z" harfinin kullanımında davalı tarafın tekelinde olmadığı, markalar arasında iltibas tehlikesine yol açacak derecede benzerlikten söz edilemeyeceği ve bu nedenle de ortalama tüketici nezdinde karıştırılma tehlikesine yol açılmayacağı gözetilerek davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken aksine düşüncelerle davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, davacı vekilinin karar düzeltme itirazlarının kabulü ile Dairemizin 13.12.2017 tarih ve 2016/5292 Esas-2017/7216 Karar sayılı onama ilamının kaldırılarak, hükmün açıklanan gerekçe ile davacı yararına bozulmasına karar vermek gerekmiştir.”*

Gerekçesi ile dairenin verdiği ve tarafımıza 28/11/2019 günü tebliğ edilen 19/09/2019 tarih, 2018/1156 Esas ve 2019/5606 Karar sayılı kararı ile önceki 13.12.2017 tarih ve 2016/5292 Esas-2017/7216 Karar sayılı onama ilamını kaldırarak, yerel mahkemenin aleyhimize verdiği hükmün yararımıza BOZULMASINA, 19/09/2019 tarihinde oybirliğiyle karar vermiştir.

Bozma üzerine yapılan yargılamada; Ankara 2. Fikri ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi bozmaya uyarak 19.02.2020 tarih ve 2019/327-2020/49 sayılı kararı ile davamızın kabulüne karar vermiştir.

Davalı CONSİTEX S.A. tarafından yapılan temyiz incelemesinde Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 09.03.2021 Tarih, 2020/1986 Esas ve 2021/2188 Karar sayılı kararı ile lehimize verdiği karar ile temyiz isteminin reddine oy birliği ile karar vermiştir.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur. 21/05/2021

Av. Erhan Aslaner
Derlüks Yatırım Holding vekili

Eki : Yargıtay İlamı.