

ISPARTA CUMHURİYET SAYIN BAŞSAVCILIĞI'NA

Gönderilmek Üzere

İSTANBUL CUMHURİYET SAYIN BAŞSAVCILIĞI'NA

ŞİKAYETÇİ : DİRİTEKS - DİRİLİŞ TEKSTİL SAN. VE TİC. A.Ş.
VERGİ NO:3010079908
Yayla Mah. 118 Cad. Ünseren Apt. No: 7/23 Merkez/ISPARTA

VEKİLİ : Av.BÜLENT SÜREN (İSTANBUL BAROSU – 15581)
Abide-i Hürriyet Cad. No:134 Kat:3 Daire:6 Fudda Apt.
ŞİŞLİ/İSTANBUL

ŞÜPHELİLER : 1 - ABDULLAH YİĞİTBAŞI (T.C. NO: 43264386220)
Pirimehmet Mah. 1739 Sok. No:16/7 MERKEZ/ISPARTA
Tel:0-551-1493236 - 0-246-5565560 - 0-246-5565564

2 - ALİ İHSAN BAŞAT (T.C. NO: 25618980582)
Pirimehmet Mah. 1739 Sok. No:16/7 MERKEZ/ISPARTA
Tel: 0-246-5565560 - 0-246-5565564

3 - MEHMET ALBAYRAK (T.C. NO: 54322017970)
Pirimehmet Mah. 1739 Sok. No:16/7 MERKEZ/ISPARTA
Tel: 0-246-5565560 - 0-246-5565564

4 - İSA KARAER (T.C. NO: 40138496634)
Pirimehmet Mah. 1739 Sok. No:16/7 MERKEZ/ISPARTA
Tel: 0-246-5565560 - 0-246-5565564

5 - DURMUŞ ELMAS (T.C. NO: 47578246058)
Pirimehmet Mah. 1739 Sok. No:16/7 MERKEZ/ISPARTA
Tel: 0-246-5565560 - 0-246-5565564

SUÇ : GÜVENİ KÖTÜYE KULLANMA, SERMAYE PİYASASI KANUNA
MUHALEFET ve Sayın Savcılığınızca re'sen tespit edilecek suçlar

SUÇ TARİHİ : 2014 ve devam eden günler

ACIKLAMALAR :

Müvekkil Şirketin Yönetim Kurulu, 04.05.2019 tarihinde yapılan Genel Kurul toplantısı ile değişmiş olup, yeni yönetim tarafından yapılmış olan incelemeler ve ilgili toplantıda eski yönetimin ibra edilmemiş olması sebebiyle aşağıda belirtilen işlemler dolayısıyla işbu şikayetin yapılması gereği hasıl olmuştur.

I - 06.02.2019 Tarihinde Yapılmış Olan Satış İşleminin Kötü Niyetle Yapılmış Olduğu Ortada Olup, Ayrıca SPK.M.17 Gereği Yapılan İşlem Geçersiz Olduğundan, Gerçekleştirilen İşlemin Geçersiz Olduğunun Tespit Edilerek Eski Hale Getirilmesi Gereklemektedir.

Şüphelilerden Abdullah Yiğitbaşı, 04.05.2019 tarihine kadar Müvekkil Şirket'in Yönetim Kurulu Başkanı olup, aynı zamanda Şikayet dışı Diriliş İplik ve Ticaret A.Ş.'nin yönetim kurulu başkanıdır. Anılan şüpheli Müvekkil Şirket nezdinde herhangi bir hisse payına sahip olmayıp, Diriliş İplik şirketinde hisse payına sahiptir. Ayrıca şüphelilerden Ali İhsan Başat ve Mehmet Albayrak da aynı zamanda hem Müvekkil Şirketin hem de Şikayet dışı Diriliş İplik ve Ticaret A.Ş.'nin yönetim kurulu üyesidirler.

Yeni Yönetim Kurulu Başkan Hüseyin Ateş tarafından Mersin 9.Noterliği'nin 17.10.2018 tarihli ve 29774 yevmiye numaralı "Olağanüstü Genel Kurul İstemli Kayyum Atanması" talebine istinaden şirkete tebligat gönderilmiş ve ardından T.C Isparta 3. Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde bu konuya ilişkin dava açıldıktan sonra yönetimin elinden alınacağını anlayan başta Abdullah Yiğitbaşı olmak üzere tüm eski yönetim kurulu üyeleri, şirketi kasten zarara uğratmak, kendilerine menfaat sağlamak ve Müvekkil Şirket'in Diriliş İplik Ticaret A.Ş.'deki %52'lik bağlı ortaklık payının, yönetiminde söz sahibi olması

engellenmesi adına %10'u Diriliş İplik A.Ş'ye Yönetim Kurulu kararı ile satılarak, Müvekkil Şirket'in bağlı ortaklığı iştirake dönüştürülmüştür.

a) Yapılan Satış İşlemi Sermaye Piyasası Kanunu'nun 17. Maddesine Aykırılık Teşkil Etmektedir.

Sermaye Piyasası Kanunu'nun **Kurumsal Yönetim İlkeleri** başlıklı 17. Maddesinin 3. Fıkrasında **"Halka açık ortaklıkların, ilişkili tarafları ile gerçekleştirecekleri kurulca belirlenecek nitelikteki işlemlere başlamadan önce, yapılacak işlemin esaslarını belirleyen bir yönetim kurulu kararı alması zorunludur. Söz konusu yönetim kurulu kararlarının uygulanabilmesi için bağımsız yönetim kurulu üyelerinin çoğunluğunun onayı aranır. Bağımsız yönetim kurulu üyelerinin çoğunluğunun söz konusu işlemi onaylamaması hâlinde, bu durum işleme ilişkin yeterli bilgiyi içerecek şekilde kamuyu aydınlatma düzenlemeleri çerçevesinde kamuya duyurulur ve işlem genel kurul onayına sunulur. Söz konusu genel kurul toplantılarında, işlemin tarafları ve bunlarla ilişkili kişilerin oy kullanamayacakları bir oylamada karar alınır. Bu maddenin genel kurul toplantısında görüşülmesinde, toplantı nisabı aranmaz, oy hakkı bulunanların basit çoğunluğu ile karar alınır. Bu fıkra belirtilen esaslara uygun olarak alınmayan yönetim kurulu ve genel kurul kararları geçerli sayılmaz"** şeklinde düzenleme yapılmış olup, halka açık şirketlerde ilişkili taraf işleminin gerçekleştirilmesinden önce işlemin esaslarını belirleyen bir yönetim kurulu kararı alınması zorunlu kılınmış, aksi takdirde yapılan işlemin geçersiz olacağı düzenlenmiştir.

Somut olayda 04.05.2019 tarihli genel kurul toplantısında ibra edilmemiş olan eski yönetim kurulu, Müvekkil Şirket'in Diriliş İplik Ticaret A.Ş'deki %52'lik payının %10'luk payını 06.02.2019 tarihinde Diriliş İplik Ticaret A.Ş'ye satarak ilişkili taraf işlemi gerçekleştirmişlerdir. **ANCAK ESKİ YÖNETİM KURULU TARAFINDAN YAPILMIŞ OLAN BU İŞLEMİN YAPILMASINDAN ÖNCE, KANUNDA ÖNGÖRÜLDÜĞÜ ÜZERE, İŞLEMİN ESASLARINI BELİRLEYEN HERHANGİ BİR YÖNETİM KURULU KARARI, ALINMAMIŞ OLUP, DOĞRUDAN %10'LUK PAYIN SATIŞINA İLİŞKİN KARAR ALINMIŞTIR.** Eski Yönetim Kurulu'nun yapmış olduğu işbu satış işlemi, yukarıda yapılan açıklamalardan da anlaşılacağı üzere SPK.m.17/3 hükmüne aykırılık teşkil etmektedir. İşbu kanuni düzenlemenin son cümlesinde de hükme aykırı olarak yapılmış olan işlemlerin geçersiz olacağı düzenlenmiştir. Bu sebeple eski yönetim kurulu tarafından yapılmış olan ilişkili taraf işleminin geçersizliğinin tespit edilerek, satılmış olan %10'luk payın Müvekkil Şirket üzerine geçirilmesi gerekmektedir.

b) Yapılan Satış İşleminin Kötü Niyetle Yapıldığı Ortada Olup, Kişiler Kasten Müvekkil Şirket'i Zarara Uğratmak ve Bu Yol İle Kendilerine Kazanç Sağlamayı Hedeflemişlerdir. Bu Sebeple İlgili İşlem SPK.M.21'e Aykırılık Teşkil Etmektedir.

Sermaye Piyasası Kanunu'nun **Örtülü Kazanç Aktarımı Yasağı** başlıklı 21. maddesinde **"Halka açık ortaklıklar ve kolektif yatırım kuruluşları ile bunların iştirak ve bağlı ortaklıklarının; yönetim, denetim veya sermaye bakımından doğrudan veya dolaylı olarak ilişkide bulundukları gerçek veya tüzel kişiler ile emsallerine uygunluk, piyasa teamülleri, ticari hayatın basiret ve dürüstlük ilkelerine aykırı olarak farklı fiyat, ücret, bedel veya şartlar içeren anlaşmalar veya ticari uygulamalar yapmak veya işlem hacmi üretmek gibi işlemlerde bulunmak suretiyle kârlarını veya malvarlıklarını azaltarak veya kârlarının veya malvarlıklarının artmasını engelleyerek kazanç aktarımında bulunmaları yasaktır."** şeklinde düzenleme yapılmış olup, halka açık ortaklıklarda, doğrudan veya dolaylı olarak ilişkide bulundukları tüzel kişiler ile işlem yaparken, yapılan işlemlerin emsallerine, piyasa teamüllerine ve ticari hayatın basiret ve dürüstlük ilkelerine uygun ücretlerle yapılması gerektiği düzenlenmiş, aksi takdirde yapılan işlem ile şirketin kâr veya malvarlığı artışı engelleyeceğinden işbu işlemler Kurum tarafından yasaklanmıştır.

Kurulca yukarıdaki yasak ihlal edilerek yapılmış olan işlemler tespit edildiği takdirde aynı maddenin 4. fıkrasında **"Kazanç aktarımının Kurulca tespiti hâlinde halka açık ortaklıklar, kolektif yatırım kuruluşları ile bunların iştirak ve bağlı ortaklıkları, Kurulca belirlenecek süre içinde kendilerine kazanç aktarımını yapan taraflardan, aktarılan tutarın kanuni faizi ile birlikte mal varlığı veya kârı azaltılan ortaklığa veya kolektif yatırım kuruluşuna iadesini talep eder. Kendilerine kazanç aktarımı yapılan taraflar Kurulca belirlenecek süre içinde aktarılan tutarı kanuni faizi ile birlikte iade etmek zorundadır. Örtülü kazanç aktarımı yasağının ihlali ile ilgili 94 üncü ve 110 uncu maddeler ile ilgili mevzuatta öngörülen hukuki, cezai ve idari yaptırımlar saklıdır."** Şeklinde düzenleme yapılmış olup, yasağı ihlal eden kişi hakkında Kurulca

belirlenecek süre içerisinde gerçekleştirdiği kazancı, kanuni faizi ile birlikte şirkete geri iade etmesi gerektiği düzenlenmiştir. Bunun dışında şirketin kârını veya mal varlığını azaltma işleminin TCK.m.155'deki Güveni Kötüye Kullanma Suçu'nun nitelikli halini oluşturacağı ve TCK'nın hükmüne göre verilecek cezanın 3 yıldan az olamayacağı düzenlenmiştir.

Somut olayda, 06.02.2019 tarihinde Yönetim Kurulu kararı ile yapılmış olan satış işlemi, Müvekkil Şirket'in Diriliş İplik Ticaret A.Ş.'ye olan borcu sebebiyle yapıldığı belirtilmiştir. Yapılan satış işleminde herhangi bir değerlendirme raporunun alınmasına gerek olmadığına karar verilmiş, ancak daha sonra Kurulunuzca yapılan uyarı neticesinde değerlendirme raporu alınması gerektiğine karar verilerek düzeltme yapılmış ve Alnus Yatırım Menkul Değerler A.Ş.'den değerlendirme raporu alınmıştır. Alınan değerlendirme raporu incelendiğinde, raporun alındığı tarih itibarıyla herhangi bir piyasa araştırması yapılmaksızın, dolar kurunun 3,80 olduğu tarihte alınmış olan değerlendirme raporundaki hesaplamalara dayanarak, raporun alındığı tarihte dolar kurunun 6,00 olması durumuna rağmen, aynı değer biçilmiştir. Bu açıklamalar ışığında alınan işbu raporun gerçek değeri yansıtmadığı ortada olup, yapılan satış işleminin usulsüz olduğu, yapılan satış işlemi ile özellikle, Müvekkil Şirket'in payının satılmış olduğu şirkette pay sahibi ve Yönetim Kurulu başkanı olan, Abdullah Yiğitbaşı'nın örtülü kazanç elde ettiği ortada olup, bu kişi hakkında SPK ve TCK kapsamında düzenlenmiş olan tüm idari ve cezai yaptırımların uygulanması gerekmektedir.

Ayrıca, Kurul Karar Organı'nın 11.09.2019 tarihli ve 21/500 sayılı kararı uyarınca yapılan duyurun **Makine ve Ekipmanları Değerlemeye Yetkili Kuruluşlar** başlıklı maddesi,

"I- Makine ve ekipmanların sermaye piyasası mevzuatı kapsamındaki değerlendirme hizmeti aşağıdaki kuruluşlar tarafından u. maddedeki şartları sağlamaları koşulu ile yerine getirilir:

1) (A)'da sayılan nitelikleri haiz bağımsız denetim kuruluşları, Danışmanlık Şirketleri, aracı kurumlar ile kalkınma ve yatırım bankaları.

2) Seri: VIII, No: 35 sayılı "Sermaye Piyasası Mevzuatı Çerçevesinde Gayrimenkul Değerleme Hizmeti Verecek Şirketler İle Bu Şirketlerin Kurulca Listeye Alınmalarına İlişkin Esaslar Hakkında Tebliğ" hükümleri uyarınca sermaye piyasasında gayrimenkul değerlendirme faaliyeti ile yetkilendirilen gayrimenkul değerlendirme kuruluşları.

II- Yukarıda belirtilen kuruluşların, makine ve ekipmanların sermaye piyasası mevzuatı kapsamındaki değerlendirme hizmetini yerine getirebilmesi için;

i- Kurul'un lisanslamaya ilişkin düzenlemeleri çerçevesinde "Gayrimenkul Değerleme Lisansı", "Sermaye Piyasası Faaliyetleri Düzey 3 Lisansı" veya "Türev Araçlar Lisansı"ndan en az birine sahip olan ve

ii. Üniversitelerin 4 yıllık makine mühendisliği bölümünden mezun olmuş, en az bir kişiyi tam zamanlı olarak istihdam etmesi ve makine ve ekipmanların değerlendirme faaliyetlerinin bu kişi(ler) tarafından yerine getirilmesi zorunludur.

III- Konusu itibarıyla hakkında özel ihtisas, bilgi ve tecrübeye sahip olunması gerekli olan makine ve ekipmanlara ilişkin olarak yapılan değerlendirme faaliyetlerinde, değerlendirme çalışmasını destekleyecek, değerlendirme raporunun doğruluğunu ve yeterliliğini artıracak nitelikte, ilgili makine ve ekipman konusunda uzman kişilerden görüş alınması gerekmektedir. Söz konusu makine ve ekipmanın özel ihtisas gerektirip gerektirmediğine ilişkin karar ilgili gayrimenkul değerlendirme kuruluşu, bağımsız denetim kuruluşu, Danışmanlık Şirketi, aracı kurum veya kalkınma ve yatırım bankası tarafından verilir. Hazırlanan değerlendirme raporlarında yer verilen uzman görüşünün yeterliliği ve uygunluğu değerlemeyi gerçekleştiren kişi ile birlikte ilgili gayrimenkul değerlendirme kuruluşu, bağımsız denetim kuruluşu, Danışmanlık Şirketi, aracı kurum veya kalkınma ve yatırım bankalarının sorumluluğundadır."

Şeklinde duyuru yapılmış olup, somut olayda değerlendirme raporu alınan varlıkların çoğunluğunun makine ve ekipmanlardan oluştuğu göz önüne alındığında, alınan değerlendirme raporunda yukarıdaki esaslar çerçevesinde alınmış olması zorunludur. Ancak somut olayda alınmış olan değerlendirme raporu yukarıdaki esaslara aykırı olarak düzenlenmiş olduğundan, alınan rapor geçersizdir.

Sonuç olarak yapılan bu işlem önce SPK.m.17 ve SPK.m.21'e aykırı olduğu, kişilerin Müvekkil Şirket yönetiminden ayrılacaklarını anlamaları üzerine şirketi zarara uğratmak yolu ile kendilerine menfaat sağlamak ve son olarak Müvekkil Şirket'in Diriliş İplik Ticaret A.Ş.'deki %52'lik payın %42'ye düşürülmesi yoluyla şirket yönetimindeki söz sahipliği engellenmek istenmiş olup bu sebeple yapılan satışın kötü niyetli olduğu ortadadır. Tüm bu sebepler dolayısıyla yapılan işlem geçersiz olduğundan, işbu geçersizliğin tespit edilerek, satılmış olan %10'luk payın tekrardan Müvekkil Şirket üzerine geçirilmesi gerekmektedir.

II - Müvekkil şirketin 2017-2018 yılları Bilançolarında 4.000.000,00-TL ciro varken 8.000.000,00-TL zarar oluşmuştur.

a) Şüphelilerden Abdullah Yigitbaşı, 04.05.2019 tarihine kadar Müvekkil Şirket'in Yönetim Kurulu Başkanı olup, aynı zamanda Şikayet dışı Diriliş İplik ve Ticaret A.Ş.'nin yönetim kurulu başkanıdır. Anılan şüpheli Müvekkil Şirket nezdinde herhangi bir hisse payına sahip olmayıp, Diriliş İplik şirketinde hisse payına sahiptir. Ayrıca şüphelilerden Ali İhsan Başat ve Mehmet Albayrak da aynı zamanda hem Müvekkil Şirketin hem de Şikayet dışı Diriliş İplik ve Ticaret A.Ş.'nin yönetim kurulu üyesidirler.

Şüpheliler aynı zamanda yönetim kurulu üyesi oldukları Şikayet dışı Diriliş İplik ve Ticaret A.Ş.'nden Müvekkil şirkete iplik satmak suretiyle Müvekkil şirketi borçlandırmışlardır. Ancak satıma konu iplik defolu/ayıplı olduğu halde şüpheliler yasaya aykırı şekilde ayıplı iplik satışından dolayı oluşan zararı yöneticisi oldukları iki şirket arasında paylaşmak suretiyle Müvekkil Şirkete hukuka aykırı şekilde aynı zamanda yönetim kurulu üyesi oldukları Şikayet dışı Diriliş İplik ve Ticaret A.Ş.'ne şeklen ve muvazaalı olarak borçlandırmışlardır. Muvazaalı işleme konu gerçek dışı borçlanmaya karşılık Müvekkil şirketin kasasındaki ve bankalardaki parası şüphelilerce, Diriliş İplik ve Ticaret A.Ş.'ne aktarılmıştır. Ve aşamada Müvekkil Şirketin HAKİM ORTAK OLDUĞU (% 52 hisse) Diriliş İplik ve Ticaret A.Ş.'ndeki %10 HİSSESİ MUVAZAALİ ŞEKİLDE Diriliş İplik ve Ticaret A.Ş.'Ne usulsüz devredilmek suretiyle MÜVEKKİL ŞİRKETİN HAKİM ORTAKLIĞI SONLANDIRILMIŞ ve HİSSESİ % 42 YE DÜŞÜRÜLMÜŞTÜR.

SPK'NUN AMİR HÜKÜMLERİ GEREĞİNCE HALKA ARZ OLAN MÜVEKKİL ŞİRKETİN HİSSELERİNİN DEVREDİLEBİLMESİ İÇİN GENEL KURUL YAPILMASI VE GENEL KURULDAN YETKİ ALINMASI GEREKİRKEN ŞÜPHELİLER BU YASAL ZORUNLUĞU RIAYER ETMEYEREK MÜVEKKİL ŞİRKETİN HAKİM ORTAKLIĞININ ZİYAANA VE DOLAYISIYLA HEM MÜVEKKİL ŞİRKETİN HEM DE BORSA YATIRIMCILARININ ZARARINA SEBEBİYET VERMİŞLERDİR.

b) Şüphelilerce, borsaya kote olan Müvekkil şirket 5 yıl sürecince sürekli zarar gösterilmiş, sürekli banka kredileri ile borçlandırılmış, maliyetlerinin altında uzun vadeli çeklerle mal satılmış, ancak uzun vadeli çekler karşılıksız çıkmıştır. Örneğin Müvekkil şirkete ait gerçekte değeriTL olan halılar maliyetlerini çok çok altında bir fiyatla ve uzun vadeli çeklerle HURDA İŞİ YAPAN Harun Çoban isimli kişiye 29.03.2019 tarihli ROSELAND KAYMAZ HALI SATIŞ SÖZLEŞMESİ ilesatılmış ve alınan uzun vadeli çekler karşılıksız çıkmış ve halen tahsil edilememiştir. Halıları satın alan sözde Alıcı Harun Çoban isimli şahısta tutuklu olduğundan çeklerin tahsili mümkün değildir.

c) MÜVEKKİL ŞİRKET FABRİKASINDA ÜRETİLEN HALILAR, ÜRETİM MALİYETİNİN VE RAYİÇ FİYATININ ÇOK ÇOK ALTINDA BİR FİYATLA SÖYLEYİCİ HALICILIK SAN VE TİC. A.Ş. ünvanıyla faaliyet gösteren MÜVEKKİL ŞİRKET BAYİSİNE İPİK MALİYETİNİN ALTINDA FİYATLA SATILMAK SURETYİLE DE MÜVEKKİL ŞİRKET ZARARA UĞRATILMIŞTIR.

d) Sayın Savcılığınızca yapılaacak soruşturma kapsamında Müvekkil şirketin ticari defter ve kayıtları üzerinde SERMAYE PİYASASI KONUSUNDA UZMAN BİLİRKİŞİNİN de dahil olacağı Bilirkişi Kurulunca yapılacak kapsamlı bir inceleme neticesi yukarıda kısaca arzına çalıştığımız şüpheli eylem ve işlemleri haricinde de şüphelilerin Müvekkil şirketi zarara uğrattıkları açıkça ispatlanacaktır.

III - MÜVEKKİL ŞİRKETİN ESKİ YÖNETİM KURULU ÜYESİ OLAN ŞÜPHELİLERİN ve YAKIN AKRABALARININ BANKA HESAPLARI, EKONOMİK ve SOSYAL DURUMLARI SAYIN SAVCILIĞINIZCA ARAŞTIRILDIĞINDA; ŞÜPHELİLERİN ve ŞÜPHELİLER İLE BİRLİKTE HAREKET EDEN ŞAHISLARIN ATILI SUÇLARI ve SAYIN SAVCILIĞINIZCA TESPİT EDİLECEK OLASI BAŞKA SUÇLARI DA İŞLEDİKLERİ TESPİT EDİLECEKTİR.

Şüphelilerin işledikleri atılı suçlardan dolayı Müvekkil Şirket zarar görmüştür. Müvekkil şirketin uğradığı ve ileride uğrayabileceği tüm maddi ve manevi zararları şüphelilerden ve şüpheliler ile birlikte eylem birliği içerisinde olan faili meçhul şahıslardan talep ve dava hakları saklı kalmak kaydıyla, eylemleri atılı suçların maddi ve manevi unsurlarını da ihtiva ettiğinden şüpheliler ve kimliği meçhul şüpheli şahıslar aleyhine suç duyurusunda bulunma zorunluluğu doğmuştur.

KANITLAR :

KANIT	İSPATLADIĞI HUSUS
1) 04.05.2019 tarihli genel kurul toplantı tutanağı	Şikayet dilekçesindeki anlatım ve savlarımızı ispatlamaktadır.
2) 06.02.2019 tarihli satış işlemine ilişkin KAP açıklama tutanağı	Şikayet dilekçesindeki anlatım ve savlarımızı ispatlamaktadır.
3) Değerleme Raporu	Şikayet dilekçesinin A-3 ve sair maddelerindeki anlatım ve savlarımızı ispatlamaktadır.
4) Eski Yönetim Kurulu'na çekilmiş olan İhtarname	Şikayet dilekçesinin B-1/a ve sair maddelerindeki anlatım ve savlarımızı ispatlamaktadır.
5) 29.03.2019 tarihli ROSELAND KAYMAZ HALI SATIŞ SÖZLEŞMESİ	Müvekkil şirketin zarara uğratıldığını ispatlamaktadır.
6) Tanık (İsim ve adresleri bilahare bildirilecektir.	
7) Müvekkil şirketin ticari defter ve kayıtları	
8) Bilirkişi Tetkikati	

HUKUKİ SEBEPLER : TCK, SPK, TTK, SPK Tebliğleri

SONUÇ ve TALEP : Yukarıda arz ve izah ettiğimiz sebeplerle;

1 - Aleyhinde suç duyurusunda bulunduğumuz Eski Yönetim Kurulu üyeleri şüpheliler hakkında şüpheliler ve şüphelilerle birlikte irade ve eylem birliği içerisinde hareket eden kimliği meçhul şahıslar hakkında soruşturma yapılmasına, atılı suçlardan dolayı haklarında dava açılarak cezalandırılmalarına,

2 - Şüphelilerin Müvekkil şirketin %10 luk hissesinin Diriliş İplik ve Ticaret A.Ş.'ne devrine ilişkin işlem usul ve yasaya aykırı olduğundan %10'luk payın tekrar Müvekkil Şirkete iadesine ve bu hususta öncelikle tedbir kararı verilmesine,

3 - Müvekkil şirketin %10 luk hissesinin Diriliş İplik ve Ticaret A.Ş.'ne devrine ilişkin işlem ile örtülü kazanç aktarımı yasağı ihlal edilmiş olduğundan şüpheliler hakkında her türlü idari ve cezai yaptırımın uygulanmasına karar verilmesini arz ve talep ederiz. Saygılarımızla. 16.06.2020

Şikayetçi Vekili
Av.BÜLENT SÜREN